



JAVASLAT

volt önkormányzati intézményi munkavállaló (Cserhádi Tiborné) adósságának
leírására

Készítette: **Furák János** GSZI igazgató

Előterjesztő: **Dr. Szeles Gábor** jegyző

Az előterjesztés egyeztetve:

Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezetővel

Az előterjesztő megtárgyalásra javasolja:

a Humánerőforrás és Fenntartható Fejlődés Bizottsággal
a Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsággal

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete
2013. évi 359. sz. előterjesztés
Testületi ülés dátuma: 2013. 11. 28.

Az előterjesztés leadva: 2013 november „ 22.„

Testületi ülés időpontja:
2013. november 28.

Tisztelt Képviselő-testület!

Cserháti Tiborné a Gróf Széchenyi István Általános Iskola közalkalmazottja volt. Munkaköri feladatai közé tartozott az étkeztetés díjának beszedése. Cserhátiné 13.813.748,- Ft beszedett összeggel nem tudott elszámolni. A munkáltató a lefolytatott fegyelmi tárgyalás eredményeként elbocsátás fegyelmi büntetésben részesítette Cserháti Tibornét 2000. október 30-án.

A tartozásából 2000. október 20-án 1.361.064,- Ft-ot, 2001. áprilisban (ingatlan eladást követően) további 6.000 000,- Ft-ot megfizetett.

Cserhátinének 2004. június 30-án 6.452.648,- Forint tőke tartozása volt. A jogi úton kívüli tartozás behajtását az OSZI akkori vezetője elutasította és ellene fizetési meghagyás eljárást kezdeményezett.

Cserhátiné rossz anyagi körülményei miatt 2004-ben a Bíróságnak megküldött beadványában kérte tartozása részletekben történő megfizetését. Az OSZI vezetője ehhez azzal az indoklással azért nem járult hozzá, mert a részletfizetés hossza miatt a követelés hosszú időn keresztül fennállt volna, ezért azt a mérlegéből sem lehetett volna kivezetni. A Bíróság a fentiek miatt a részletekben történő megfizetést az OSZI vezetőjének indoklására hivatkozással elutasította.

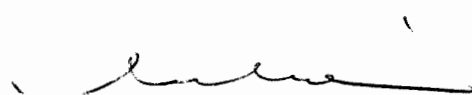
A fizetési meghagyás jogerőre emelkedett 2006. február 10-én, és mivel Cserhátiné vagyoni körülményeiben nem következett be változás, az OSZI – egyéb jogi lehetőség hiányában – végrehajtási eljárást kezdeményezett. A végrehajtási eljárás nem segít, ha az eljárás maga sikeres, azonban a befolyt összeg csak a végrehajtási költségeket fedezi, de a követelés kiegyenlítésére kevés.

A végrehajtási eljárás keretében 2007. június 21-én elárverezésre került Cserhátiné utolsó végrehajtás alá vonható vagyontárgya is (személygépkocsi) 250.000,- Forint értékben, de ez csak az eljárási költségeket fedezte.

A tartozás, vagy annak egy részének behajtására az OSZI –nak akkor lett volna esélye, ha Cserhátiné ügyét bűncselekményként kezelik, illetve megállapodást kötnek vele a tartozás részletekben történő megfizetésre. Megállapodás esetén anyagi körülményei változásának nyomán követésére nagyobb lehetőség állt volna rendelkezésre, valamint elhalálozása esetén a jogszabályokban meghatározott feltételek fennállása esetén az örökös terheket is örökölhet.

Tekintettel arra, hogy Cserhátiné tartozásának behajtására jogi úton nincs lehetőség, továbbá a 2. számú mellékletként csatolt jogi előírások alapján kérem, hogy a 2013. évi költségvetésről szóló 9/2013. (II. 28.) Önkormányzati Rendelet 15. § (1) c) pontja rendelkezése alapján a testület járuljon hozzá a behajthatatlan követelés nyilvántartásunkból történő kivezetéséhez.

Budapest, 2013. november „ 22 „



Dr. Szeles Gábor
jegyző

Határozati javaslat:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetésről szóló 9/2013. (II. 28.) Önkormányzati Rendelet 15. § (1) c) pontja rendelkezése alapján úgy dönt, hogy Cserhádi Tiborné adós, 6.452.648,- Ft tartozása jogcímen keletkezett behajthatatlan fizetési követelés törlését engedélyezi, és elrendeli a nyilvántartásból történő kivezetését.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. december 10.

Felelős: **Németh Szilárd** polgármester
végrehajtás **Furák János** igazgató
előkészítéséért:

A határozati javaslat elfogadásához a Képviselő-testület minősített többségű támogató szavazata szükséges.

A.n. Melléklet.



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
GAZDASÁGI SZOLGÁLTATÓ IGAZGATÓSÁG

Iktatószám: **974/2013.**
Ügyintéző: **Furák János**

Hivatkozási szám: **XIII/4244/2013.**
Tárgy: **behajthatatlan követelés
nyilvántartásból történő kivezetése**

Dr. Szeles Gábor
jegyző úrnak

Helyben

Tisztelt Jegyző Úr!

Kérésére Cserhádi Tiborné, a Gróf Széchenyi István Általános Iskola volt dolgozója hátraléka ügyében az alábbi tájékoztatást adom.

Az ügy előzményeit előterjesztés formájában előkészítettük, amelyet mellékeltem. A 2000. év óta húzódó ügyet álláspontom szerint büncselekményként kellett volna kezelni, mert az volt. Az OSZI akkori vezetése helytelenül ítélte meg, hogy elzárkózott a részletfizetés lehetősége elől, ha hozzájárult volna ma is behajtható lenne Cserhátiné tartozása. Azt is helytelenül ítélte meg az OSZI előző vezetése, hogy nem vezette ki korábban nyilvántartásából a behajthatatlan követelést, hiszen azt a könyvviteli mérlegben nem lehet kimutatni. A behajthatatlan követelést hitelezési veszteségként a saját tőkével szemben le kellett volna írni a végrehajtás (2007) évében.

A nyilvántartásból történő kivezetését évente kezdeményeztük, de nem kaptunk engedélyt/támogatást a követelés kivezetésére a nyilvántartásból.

A Vh. 57.§ (1) bekezdés szerint a végrehajtási jog a végrehajtandó követeléssel együtt évül el. Ez a Ptk. 324.§ (1) bek. szerint 5 év. A végrehajtási jog elévülését ugyanakkor a Vht. 57.§ (4) bekezdése szerint csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg. Ilyen azonban nem volt, úgy a követelés végrehajtásához való jog 2012- ben elévült. A továbbiakban nem látunk esélyt a hátralékos összeg behajtására. A végrehajtás folytatására mindeztidáig azért nem került sor, mert nem vált ismertté az adós tekintetében olyan vagyontárgy, amely lefoglalás alá vonható lett volna.

Tekintettel arra, hogy Cserhátiné tartozásának behajtására jogi úton lehetőség már nincs, ezért kérjük a mellékelt Kt. előterjesztés tervezetben, hogy a testület járuljon hozzá a behajthatatlan követelés nyilvántartásunkból történő kivezetésére. Csak megjegyzésként említem, hogy Cserhátiné ügyvédje Dr. Bárándy György volt, aki minden bizonnyal folyamatosan kiokította ügyfelét arról, hogy milyen módon lehet a vagyontalan állapotot fenntartani.

Budapest, 2013. szeptember 3.

Tisztelettel:



Melléklet: Kt. előterjesztés tervezete

A Számviteli törvény (2000. évi C. törvény, rövidítve: Szt.), valamint az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet 34.§ (10) pontja szerint **behajthatatlan követelést a könyvviteli mérlegben nem lehet kimutatni, azt hitelezési veszteségként a saját tőkével szemben le kell írni!**

A Kormányrendelet 5. § 3 pontja szerint behajthatatlan követelés: az a követelés,

a) amelyre az adós ellen vezetett végrehajtás során nincs fedezet, vagy amennyiben a talált fedezet a követelést csak részben fedezi, a nem fedezett rész tekintetében,

b) amelyre a felszámolás, az adósságrendezési eljárás befejezésekor a vagyonfelosztási javaslat szerinti értékben átvett eszköz nem nyújt fedezetet,

c) a költségvetési törvényben meghatározott összességű követelések tekintetében, amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, vagy amelynél a fizetési meghagyásos eljárással, vagy a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével (a fizetési meghagyásos eljárás, a végrehajtás veszteséget eredményez vagy növeli a veszteséget), illetve amelynél az adós nem lelhető fel, mert a megadott címen nem található és a felkutatása „igazoltnak” nem járt eredménnyel,

d) amelyet bíróság előtt érvényesíteni nem lehet,

e) amely a hatályos jogszabályok alapján elévült.

A behajthatatlanság tényét és mértékét bizonyítani kell. A behajthatatlan követelés leírása nem minősül követelés elengedésnek. A felsorolt kritériumok bármelyikének megléte esetén a követelést behajthatatlannak kell minősíteni, és nem lehet a mérlegben kimutatni. A behajthatatlanság tényét és mértékét a bizonyítani kell az egyes jogcímek beazonosításával és dokumentálásával.

A behajthatatlanság tényét és mértékét hitelt érdemlően bizonyítani kell bizonylatok alapján. A behajthatatlanság tényét különösen a következő bizonylatok támasztják alá hitelt érdemlően:

- nemleges foglalási jegyzőkönyv a végrehajtás sikertelenségének alátámasztására,
- írásos megállapodás az egyezségi megállapodás keretében elengedett követelésről,
- a végelszámoló írásbeli nyilatkozata a fedezethiányról,
- a felszámoló írásbeli nyilatkozata a fedezethiányról,
- a felszámolási eljárásban keletkezett vagyonfelosztási javaslat,
- dokumentumok, gazdaságossági számítások, hogy a követelés csak veszteséggel, aránytalanul magas költségráfordítással hajtható be,
- tértivevényes postai megkeresés postahivatal által igazolt visszaérkezése az adós fel nem leltetésére,
- az elévülés tényét igazoló okiratok.

Az ügyben keletkezett iratok alapján a követelés elévült, az jogszerűen nem behajtható. A 2014. évi nyitó rendezőmérlegben nem szerepelhet, a saját tőkével szemben le kell írni!

Az adósság behajtásáról a fentiekben leírtak ellenére sem mondunk le. Folyamatosan figyelemmel kísérjük Cserhátiné tartózkodási helyét/lakhelyét, és időről időre felszólítjuk tartozása rendezésére. Az kellene elérni, hogy szülessen megállapodás az adósság rendezésről, mert álláspontom szerint azt követően már behajtható lenne.

MELLÉKLET

„**Javaslat Cserhádi Tiborné adósságának leírására** ” című előterjesztéshez.

Előterjesztés egyeztetve:

Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezetővel.

Budapest, 2013. november ” 21.”

Halmos Istvánné
ágazatvezető