



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

KIVONAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2014. június 05-én** (csütörtök) **07.30 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott rendkívüli üléséről készült jegyzőkönyvből

Napirend 4. pontja: (122. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására a Kolonics György Alapítvány részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

253/2014. (VI.05.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2014. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között 3991. sorszámon szereplő "Önkormányzati általános tartalék" előirányzat terhére **bruttó 1.000.000 Ft**, azaz, bruttó egymillió forint vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Kolonics György Alapítvány** (székhelye: 1138 Budapest, Latorca utca 2.) részére.

A támogatás **kizárólag Kolonics György életéről szóló dokumentumfilm készítési költségeire** fordítható.

A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően az Alapítvánnyal a támogatási megállapodást megkösse.

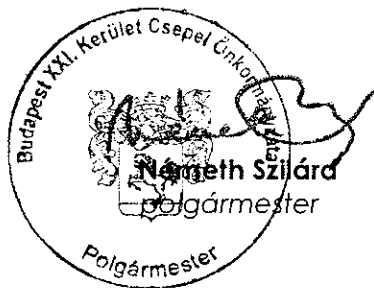
Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: megállapodás megkötésére: 2014. június 30.

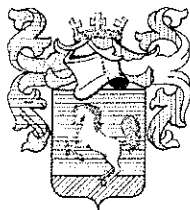
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmas Istvánné ágazatvezető

17 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

K.m.f.





BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

KIVONAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2014. június 05-én** (csütörtök) **07.30 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott rendkívüli üléséről készült jegyzőkönyvből

Napirend 3. pontja: (120. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részére szóló 2014. évi pályázati felhívás módosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

252/2014. (VI.05.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 217/2014. (V.23.) Kt. számú határozatával elfogadott, 1. sz. mellékletként szereplő Pályázati felhívás II. Pályázat célja pontjában szereplő dátumot az alábbiak szerint módosítja:

A pályázatban foglalt tevékenységnek, programnak, célnak **2014. június 10. (a pályázat leadási határideje) és 2014. szeptember 30.** között kell megvalósulnia.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Morovik Attila alpolgármester

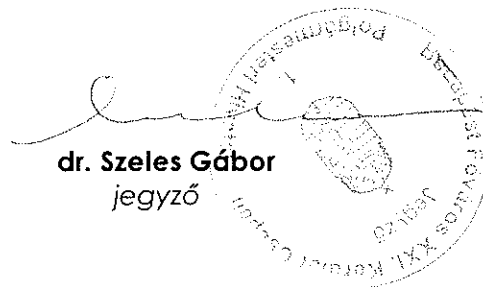
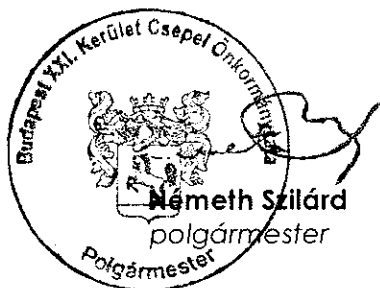
14 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

K.m.f.





BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

KIVONAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2014. június 05-én** (csütörtök) **07.30 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott rendkívüli üléséről készült jegyzőkönyvből

Napirend 2. pontja: (121. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városrendezési és Építési Szabályzata (CSVÉSZ) módosítás véleményezési szakaszának lezárására

Előterjesztő: Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnok

251/2014. (VI.05.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. ker. Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.) rendelet (CSVÉSZ) egyszerűsített eljárásrend szerint történő szöveges módosításának egyeztetési eljárása során a 314/2012 (XI. 08.) Kormányrendelet 38. § szerint beérkezett vélemények közül a **Levegő Munkacsoport** 44/2014. számú, melléklet szerinti **véleményének**

b.) alábbi megállapításai intézkedést nem igényelnek:

- Csepel „Intenzív kertvárosias lakóövezetű” városrészek építési arculatának megóvása.

A problémák felvetését – tagszervezetünk tapasztalatai alapján – aktuálisnak tartjuk. Nem csupán az építészeti arculat szempontjából, hanem a kertváros gépjármű forgalma és a parkolási igények növekedésének elkerülése érdekében sem javasoljuk a beépítés sűrítésének megengedését. A CSVÉSZ módosításának tervezetében a 20/A § (6) bekezdésének a) és b) pontja ennek megfelelően szabályoz, de a cb) ponttal, vagyis a felkek 100%-os beépíthetőségének megengedésével nem értünk egyet.

Indoklás: Az aggály félreértésen alapul. Kertvárosias lakóterületen az országos jogszabályok legfeljebb 30 %, a BVKSZ legfeljebb 35 %-os legnagyobb beépíthetőséget tesz lehetővé, így a CSVÉSZ sem engedhet többet.

A hivatkozott előírás nem, csak a szöveggörnyezete módosult. Az előírás a kialakult állapotra vonatkozik.

- Elektronikus hírközlési antennák

Mivel a 14/2013. (IX.25.) NMHH rendelet nem csak az engedélyezésre vonatkozik, hanem a településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat alátámasztó munkarészeire is kihat, és kimondja, hogy a helyi építési szabályzat a rendelettel ellentétes vagy a rendelethez képest többletkövetelményeket támasztó rendelkezéseket nem tartalmazhat, ez erős kötöttséget jelent.

Helyesnek tartjuk az önkormányzatnak azt a törekvését, hogy a település beépítésre szánt területén önálló tartószerkezetű antenna lehetőleg ne kerüljön elhelyezésre, valamint azt, hogy az antennák a lakó- és üdülő területektől lehetőleg legalább 100 m távolságon kívülre kerüljenek. A CSVÉSZ módosításának tervezetében a 30. § csak városképi szempontokat szabályoz, mivel a 14/2013. (IX.25.) NMHH rendelet alapján más természetű korlátozásra nincs lehetőség.

- A személygépjárművek elhelyezésével kapcsolatban:

Életszerűnek és helyesnek tartjuk a 8. § (8) bekezdést, amely a nettó 100 m² szintterületet elérő önálló rendeltetési egység után kötelez egy személygépjármű-tároló létesítésére. Nem mindenki akar gépkocsival rendelkezni. Ugyanakkor szerintünk a telek kötelező legkisebb zöldfelületének gépkocsi parkolásra való használatát is tiltani lenne szükséges, városképi és környezetvédelmi szempontból.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Reznicsék Zoltán fejlesztési tanácsnok
végrehajtás előkészítéséért: dr. Polinszky Tibor mb. főépítész

16 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

K.m.f.

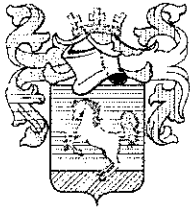


Németh Szilárd
polgármester



dr. Szeles Gábor
jegyző





BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

KIVONAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2014. június 05-én (csütörtök) 07.30 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott rendkívüli üléséről készült jegyzőkönyvből

Napirend 2. pontja: (121. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városrendezési és Építési Szabályzata (CSVÉSZ) módosítás véleményezési szakaszának lezárására

Előterjesztő: Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnok

250/2014. (VI.05.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. ker. Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.) rendelet (CSVÉSZ) egyszerűsített eljárásrend szerint történő szöveges módosításának egyeztetési eljárása során a 314/2012 (XI. 08.) Kormányrendelet 38. § szerint beérkezett vélemények közül **Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelőség** BF/UO/NS/A/622/1/2014 számú, melléklet szerinti **véleményének**

a.) alábbi megállapításaival egyetért:

- Rendelettervezet 3. § (2) bekezdés a) pontját pontosítani szükséges: a közterület, vagy közhasználatra átadott magánterület építési szélessége legalább 14 m;
- Rendelettervezet 3. § (2) bekezdés b) pontja nem felel meg a BVKSZ 12. § (3) bek. a) pontjának, miszerint közterületi járdákon „az építmény elhelyezésével a visszamaradó gyalogos sáv szélessége legalább 3,00 m”
továbbá b) pontjának, miszerint „ha a járda 5,0 m-nél nagyobb, építmény csak úgy helyezhető el, ha a visszamaradó összefüggő gyalogossáv szélessége legalább 70%-a a járda szélességének”.
- Rendelettervezet 5. § (6) bekezdés b) pont kiegészítését javasoljuk: KL – KT övezetbe sorolt közterületek mentén az előkert mérete nem csökkenthető. Egyéb esetben az előkert mélysége

ezért a javasolt módosításokat elfogadja;

b.) alábbi megállapításaival nem ért egyet:

- az egyeztetési eljárás alatt álló FRSZ tervezete szerint pavilon elhelyezése esetén a visszamaradó gyalogos felület szélessége nem lehet kisebb mint a berendezési sáv szélességével csökkentett járda szélesség 75%-a.

Indoklás: Az egyeztetés alatt álló FRSZ-t a CSVÉSZ még nem veheti figyelembe.

- Rendelettervezet 8. § (8) bekezdés b) pont megfogalmazása pontosítandó: Az L-4 keretövezetben létesítendő új önálló rendeltetési egység minden megkezdett nettó 100 m² szintterülete után legalább egy személygépjármű-tárolót kell létesíteni, ...

Indoklás: A CSVÉSZ 8.§ (8) bekezdés b) pontjának nem teljesen a javasolt pontosítás volt a szabályozási szándéka.

ezért a javasolt módosításokat a részletes indokolás alapján nem fogadja el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Reznicsek Zoltán fejlesztési tanácsnok
végrehajtás előkészítéséért: dr. Polinszky Tibor mb. főépítész


16 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

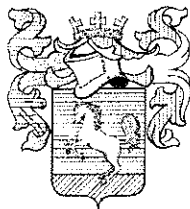
K.m.f.



Németh Szilárd
polgármester



dr. Szeles Gábor
jegyző



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

KIVONAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2014. június 05-én (csütörtök) 07.30 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott rendkívüli üléséről készült jegyzőkönyvből

Napirend 2. pontja: (121. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városrendezési és Építési Szabályzata (CSVÉSZ) módosítás véleményezési szakaszának lezárására

Előterjesztő: Reznicsek Zoltán fejlesztési tanácsnok

249/2014. (VI.05.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. ker. Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.) rendelet (CSVÉSZ) egyszerűsített eljárásrend szerint történő szöveges módosításának egyeztetési eljárása során a 314/2012 (XI. 08.) Kormányrendelet 38. § szerint beérkezett vélemények közül **Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság** 2385/1/2014. számú, melléklet szerinti **véleményének**

b.) alábbi megállapítása intézkedést nem igényel:

„A szabályozási előírásoknak a megküldött véleményezési anyagban bemutatott I-III és V. számú módosításai országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet), illetve egyéb táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területet nem érintenek kedvezőtlenül, azokkal szemben táj- és természetvédelmi szempontból nem emelünk kifogást.”

c.) alábbi megállapításaival nem ért egyet:

„A IV. számú, az elektronikus hírközlési antennákra vonatkozó szabályozás esetében javasoljuk a CSVÉSZ 30. § paragrafusának kiegészítését abban az értelemben, hogy új antenna és antennatartó szerkezet Natura 2000 területen és az ökológiai hálózat övezetében ne legyen elhelyezhető, tekintettel az ezen építmények területfoglalásával járó potenciális élőhely-károsításra, valamint kedvezőtlen tájképi hatásukra. **A településrendezési eszközök jóváhagyásával a fenti kiegészítéssel értünk egyet.**”

Indoklás: Az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról szóló 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet 26.§ (10) bekezdés alapján helyi építési szabályzat többletkövetelményt nem állíthat, bár a javaslattal egészében egyetértünk. Az

NMHH rendelet 2. melléklete szerinti szakhatósági állásfoglalásnál tud a természet- és tájvédelmi szakhatóság érvényt szerezni ezeknek a követelményeknek.

ezért a javasolt módosítást a részletes indokolás alapján nem fogadja el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnok
végrehajtás előkészítéséért: dr. Polinszky Tibor mb. főépítész

16 igen
0 nem
1 tartózkodás

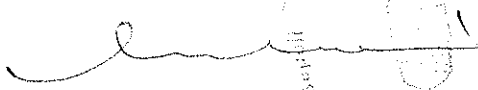
elfogadva

K.m.f.



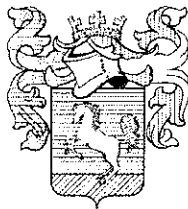
Németh Szilárd
polgármester

1000 Budapest, XXI. kerületi Önkormányzat
Polgármester



dr. Szeles Gábor
jegyző

1000 Budapest, XXI. kerületi Önkormányzat
Jegyző



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

KIVONAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2014. június 05-én** (csütörtök) **07.30 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácsstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott rendkívüli üléséről készült jegyzőkönyvből

Napirend 2. pontja: (121. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városrendezési és Építési Szabályzata (CSVÉSZ) módosítás véleményezési szakaszának lezárására

Előterjesztő: Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnok

248/2014. (VI.05.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. ker. Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.) rendelet (CSVÉSZ) egyszerűsített eljárásrend szerint történő szöveges módosításának **államigazgatási egyeztetési eljárása során** a 314/2012 (XI. 08.) Kormányrendelet 38. § szerint beérkezett, **Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal, Állami főépítész** BDP/010/00070-1/2014 számú, melléklet szerinti **véleményének**

a.) alábbi megállapításaival egyetért:

- CSVÉSZ 1. § (3) átfogalmazása javasolt az alábbihoz hasonlóan: „A jóváhagyott és hatályos Csepeli Szabályozási Tervek jelen rendelet rajzi mellékletei, felsorolásukat az MSZ-1 sz. melléklet tartalmazza”. A CSVÉSZ MSZ-1 sz. melléklete a Csepeli Szabályozási Tervek jegyzéke, vagyis a csepeli szabályozási tervek jelének és területi hatályának felsorolása szöveges formában;
- CSVÉSZ 11. § (1), (3), (4) bekezdés: A pavilon fogalma bekerült az MSZ-2. sz. mellékletbe az értelmező rendelkezések közé, ahol pontosan rögzített, mi értendő alatta, így a „pavilon jellegű építmény” jogilag pontatlan megfogalmazás. Az „út célú közterület” helyett ajánlatosabb a „közlekedési célú közterület” megfogalmazás használata;
- CSVÉSZ 11. § (2): A bekezdés félreértelmezhető: nem egyértelmű, hogy a „szélessége legalább 14 méter” mire vonatkozik – a pavilonra vagy a közterületre –, pontosítása javasolt;
- CSVÉSZ 11. § (7) c): Az alátámasztó munkarészben olvasható cél – miszerint a pavilonok igényesebb megjelenése kívánatos – érdekében javasolt a bekezdést kiegészíteni az alábbihoz hasonlóan: „megjelenésük építészetileg színvonalas, anyaghasználatban, külső kialakításban egységes, az adott környezethez illeszkedő legyen”;
- CSVÉSZ 20/A. § (6) c): A bekezdés ezen pontja nem értelmezhető, lásd: „a hátsó kert mértéke az övezet előírt építménymagasság”;

- CSVÉSZ 23. § (1)-ben nem szerepel f) és g) pont, javasolt eszerint pontosítani, illetőleg kettéosztani az előírást a c) és d) pont helyébe léptető és az f)-g) pontokkal kiegészítő előírásra;
- CSVÉSZ 30. § (5) Kérem a „lenne” szó elhagyását a megfogalmazásból;
- a módosító rendelettervezet 8. §-a nem tartalmaz bekezdés(ek)e)t, ellenben pontokat tartalmaz a)-d)-ig. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet szabályainak megfelelően kérem a paragrafuson belüli módosító rendelkezések számozásának korrigálását, bekezdés(ek)be szerkesztését;
- a módosító rendelettervezet 10. § (2) b): Tárgyi tervezet a Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002. (III. 26.) sz. Önk. r. módosításának tervezete, a településképi véleményezési eljárásról szóló 15/2013. (V. 2.) sz. Önk. r. jelen tervezettől és eljárástól függetlenül módosítandó, vagyis a rá vonatkozó rendelkezéseket külön rendeletbe kell szerkeszteni;
- a jóváhagyandó MSZ-2.sz. melléklet pontosítása szükséges:
 2. pont – cégér: Kérem, hozzák összhangba a meghatározást a dokumentációban olvasható elvi engedélyezési eljárás törléséről szóló argumentációval, miszerint az „elvi engedély gyakorlatilag okafogyottá vált” és „töröltük az elvi engedélyezési eljárásra vonatkozó szabályokat”;
 5. pont – gerincmagasság meghatározás hibásan tartalmaz zárójelet;
 12. pont – szintszám: Ezen pont szintszám kialakításra vonatkozó előírásokat tartalmaz, nem leíró jellegű, a fogalom magyarázatban való szerepeltetése átgondolásra javasolt;
 13. pont – tömbtelek:
Konkrét jogszabályi hivatkozás helyett a hivatkozott jogszabály tartalmára való hivatkozás javasolt az esetleges jogszabályváltozások miatt. A telekalakításról szóló FVM rendelet száma egyébként hibásan szerepel,

ezért azokat befogadja;

b.) az alábbiak javaslatok:

- CSVÉSZ 35. § (1)-ra vonatkozó észrevételben felvetett aggály alaptalan, mivel az előírásnak csak a második mondata módosult;
- CSVÉSZ 35. § (8) a)-ra vonatkozó észrevétel csak részben igaz, mivel tartalmilag a CSVÉSZ 35.§ (8) bek. a) pontja tényleg nem módosult, de a teljes 35.§ (8) bekezdés szövegezése igen, így nem hagyható el az a) pontnak a módosításba való beemelése;
- a „keretövezet” BVKSZ fogalom, nem célszerű kerületi városrendezési és építési szabályzatban való használata megállapítással nem értünk egyet, mivel a CSVÉSZ a BVKSZ-szel összhangban, annak keretei között szabályozható;
- **A jóváhagyandó MSZ-2.sz. melléklettel kapcsolatban:**
 2. pont – cégér: „a meghatározás a homlokzaton vagy önállóan elhelyezhető cégtáblákra, táblákra nem terjed ki” észrevételt nem tudjuk értelmezni, mivel a meghatározás szerint a cégér „a rendeltetési egység megnevezését, jelképét (logó, piktogram, stb.) tartalmazó, az épület homlokzatán vagy önállóan elhelyezett berendezés (szerkezet)”, amely

adott esetben tábla is lehet, de ez nem azonos a cégtáblával vagy egyéb reklámcélú táblákkal;

intézkedést nem igényelnek.

c.) alábbi megállapításaival nem ért egyet:

- [CSVÉSZ 1. § (2): Ajánlott a bekezdést időbeni hatállyal kiegészíteni: „...az e rendeletben foglalt kiegészítésekkel és eltérésekkel együtt kell alkalmazni 2018. december 31-ig.”, továbbá javasolt az erre felhatalmazást adó kormányrendeletet is feltüntetni a következők szerint: „A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet felhatalmazása alapján Csepelen az épített...”
Indoklás: Az alkalmazhatóság időbeli hatályát más jogszabály tartalmazza, így ezt megismételni aggályos a jogszabályszerkesztésről szól IRM rendelet alapján.
A 314/2012.(IX.9.) Korm. rendelet alacsonyabb szintű jogszabály, mint az Étv., így a javasolt megfogalmazás jogilag aggályos.
- A pavilonokról és azok elhelyezéséről szóló előírásokkal kapcsolatban általánosan elmondható, hogy ezen előírásokat a közterületek rendjéről és használatáról szóló 29/2011 (IX. 29.) sz. kerületi rendelettel, továbbá a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelettel együtt kell alkalmazni, ezért célszerű ezekkel összhangban lenniük.
Indoklás: A rendeletek nem hozhatók teljesen összhangba az eltérő fogalom-rendszerük miatt, de a CSVÉSZ-tervezet szabályozása mindkét rendelettel együtt alkalmazható lesz.
- az áttört és a tagolt kerítés definiálását a paragrafus d) és f) pontja helyett az értelmező rendelkezések között (CSVÉSZ MSZ-2 sz. melléklete) célszerű szerepeltetni, e fogalmak meghatározása leíró jellegű
Indoklás: Nem értünk egyet azzal, hogy az áttört és tagolt kerítés definíciója a fogalom-magyarázatba kerüljön, mivel a használhatóságot ezen a helyen szolgálja a meghatározása
- CSVÉSZ 23. § (1) c) pontja többféleképp értelmezhető. A magasságra, hosszúságra, minőségre vonatkozó előírások egyértelműbb, pontosabb meghatározása javasolt.
Indoklás: Az észrevétellel nem értünk egyet, nem célja a rendeletnek a túlszabályozás.
- CSVÉSZ 30. § (1) A „környezethez illeszkedően” előírás tágan értelmezhető, ajánlott az előírást pontosítani a következők szerint: „környezetet nem zavaró módon”, vagy „környezethez illeszkedően, azt nem zavaró módon”.
Indoklás: A megfogalmazást fenntartjuk, mert a javasolt pontosítás sem egzaktabb a „környezethez illeszkedően” meghatározásnál. Ezt csak az adott helyszín függvényében lehetne pontosítani, amire a településképi véleményezés vagy a bejelentési eljárás alkalmas.

- CSVÉSZ 30. § (5) Azt az esetet, amikor meglévő épület, építmény tetejére nem telepíthető új antenna, és valamilyen okból multifunkcionális kialakítással sem telepíthető, a bekezdés nem veszi számításba, továbbgondolása javasolt.

Indoklás: Figyelembe veszi, mert ebben az esetben gazdasági területen lehet helyet keresni a számára. A szabályozásnak nem célja városképet rontó antenna-elhelyezések számára „kiskapuk”-at nyitni, mivel véleményünk szerint az egész kerület lefedhető többszintes épületeken, multifunkcionális kialakítású építményeken vagy gazdasági területeken való elhelyezéssel.
- CSVÉSZ 35. § (10)-(11) E bekezdésekben leírtak jogbizonytalanságot eredményeznek. A szabályozási tervek a városrendezési és építési szabályzat mellékletei, nem tartalmazhatnak az egyes tömbökre a szabályzat övezeti előírásaitól eltérő egyedi előírást (értékeket) akkor sem, ha ez(ek) az övezeti előírások keretei között vannak. Az övezeti előírások minden az övezetbe tartozó tömbre egyformán érvényesek, nem keretszabályozási jellegűek a szabályozási tervekre nézve. A cél érdekében az övezeteket differenciálni szükséges.

Indoklás: A CSVÉSZ szerkezete és mellékleteinek tartalma nem teszi lehetővé.
- CSVÉSZ 35. § (24) c)-d) Egymás mögött elhelyezhető lakások előírásainál érdemes – az egyértelműség végett – saroktelekre vonatkozó külön szabályokat is rögzíteni.

Indoklás: Az egymás mögötti lakáselhelyezés szempontjából a saroktelek a legelőnyösebb, hiszen így mindkét lakásegységnek önálló közterületi kapcsolata, bejárata lehet, nem szükséges jelen esetben külön szabályozni.
- MSZ-2.sz. melléklet (Fogalom-meghatározások)
- | | | |
|-----------------------------------|---|--|
| 7. pont –
párkány-
magasság | Az OTÉK-ból átvett meghatározás hiányos: a lapostetős épületre vonatkozóan pontatlanul definiált, kérem, az OTÉK-ban szereplő megfogalmazás szerint pontosítsák | Indoklás: Az OTÉK 2012. augusztus 6. napján hatályos szövegezése nem tartalmazza a párkánymagasság fogalmi meghatározását, így módosítása nem indokolt. |
|-----------------------------------|---|--|
- | | | |
|---|---|--|
| 8. pont –
kötelező
építési
vonal | A meghatározás első mondata törlendő, mivel az nincs összhangban az 50%-os eltérési engedménnyel. | Indoklás: attól még, hogy nem kell 100 %-ban a kötelező építési vonalon állnia az adott homlokzati síknak, még „az építési helynek a kötelezően beépítendő határa.” |
|---|---|--|
- | | | |
|------------------------|---|--|
| 9. pont –
lakótelep | Az „épületeket közterület vagy közhasználatú terület veszi körül” megfogalmazásban az | Indoklás:
Az észrevétellel nem értünk egyet, a CSVÉSZ jelenleg is hatályos |
|------------------------|---|--|

	„épületeket” szó helyett az „úszótelkeket, tömbtelkeket” megfogalmazás javasolt.	fogalom-magyarázata a pontosabb.
11. és 14. pont – látványterv, utcaképi terv	A méretarány megadását kérem pontosítani a következők szerint: „M=1:500 vagy M=1:200”.	Indoklás: A kérést nem tartjuk indokoltnak, azért van több lépték megengedve, mert egy családi ház esetében a kisebb lépték indokolt, de egy nagyméretű épületegyüttes esetében a nagyobb lépték is elegendő.
15. pont – minimális zöldfelület számítási szabályai	A meghatározás 4.) pontja az OTÉK előírásainak nem felel meg, kérem, hozzák összhangba a Kormányrendelet 2012. augusztus 6-án hatályos 5. sz. mellékletével.	Indoklás: Nem tárgya jelen módosításnak, korábban egyeztetett és elfogadott fogalom-meghatározás.
16. pont – pavilon	A fogalom definiálása átgondolásra javasolt a következők okán: a definiálás nem tartalmaz mérethez vonatkozó kikötést, így közterületen vagy közhasználat céljára átadott területen álló vagy létesülő bármilyen méretű, alapterületű kereskedelmi, szolgáltató, vagy vendéglátó épület pavilonnak minősül ezen fogalom-meghatározás szerint. Célszerű lenne, ha a tervezet a 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendeletben szereplő pavilon-fogalmat alkalmazná.	Indoklás: A javaslatot a többféle jogszabály miatt nem tartjuk indokoltnak. Csepelen ez a fogalom-meghatározás felel meg legjobban a kialakult állapotnak.

ezért a javasolt módosításokat a részletes indokolás alapján nem fogadja el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnok
végrehajtás előkészítéséért: dr. Polinszky Tibor mb. főépítész

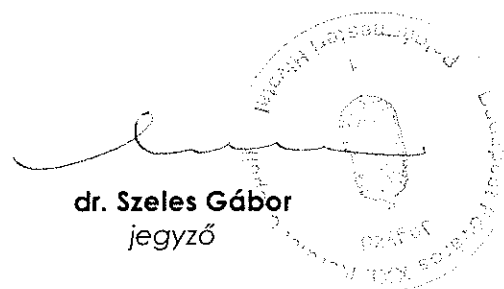
16 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

K.m.f.



Németh Szilárd
polgármester



dr. Szeles Gábor
jegyző



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

KIVONAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2014. június 05-én (csütörtök) 07.30 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácsstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott rendkívüli üléséről készült jegyzőkönyvből

Napirend 2. pontja: (121. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városrendezési és Építési Szabályzata (CSVÉSZ) módosítás véleményezési szakaszának lezárására

Előterjesztő: Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnok

247/2014. (VI.05.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. ker. Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.) rendelet (CSVÉSZ) egyszerűsített eljárásrend szerint történő szöveges módosításának **államigazgatási egyeztetési eljárása során** a 314/2012 (XI. 08.) Kormányrendelet 38. § szerint a **beérkezett vélemények közül**

- **Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** KTF:21171-1/2014 számú,
- **Közép-Duna völgyi Vízügyi Hatóság** KDVVH:3359-1/2014 számú,
- **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség** 502-3/2014/DBHAT számú,
- **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság – Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály**1246-2/2014/HAT számú,
- **Budapest Főváros Kormányhivatala – Budapest XX. kerületi Népegészségügyi Intézete** BP-20R/028/02731-2/2014 számú,
- **Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti, és Hajózási Hivatala** UVH/UH/239/3/2014 számú,
- **Nemzeti Közlekedési H atóság Légügyi Hivatal** LR/RK/WS/NS/A/757/1/2014 számú,
- **Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ** 100/275-2/2014 számú,
- **Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Örökségvé delmi Osztály** BP-1D/001/2051-4/2014 számú,
- **Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatala** 10.037/1/2014. számú,

- **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** 1945-1/2014/hhi számú,
- **Budapesti Rendőr – Főkapitányság** 01000/16178-i/2014. ált. számú,
- **Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság** BBK/732-2/2014. számú,
- **Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság** OH/9749-2/2014. számú,
- **Budapest Főváros XI. Kerületi Újbudai Polgármesteri Hivatal Főépítész** XVIII-62-4/2014. számú,
- **Budapesti Közlekedési Központ** 1054/23-2/2014/2054 számú

levelükben kifogást nem emeltek, ezért azok tartalma **intézkedést nem igényel**.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Reznicsek Zoltán fejlesztési tanácsnok
végrehajtás előkészítéséért: dr. Polinszky Tibor mb. főépítész

16 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

K.m.f.



Németh Szilárd
polgármester



dr. Szeles Gábor
jegyző



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

KIVONAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2014. június 05-én** (csütörtök) **07.30 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott rendkívüli üléséről készült jegyzőkönyvből

Napirend 1. pontja: (119. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete a Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2002. (III.26.) Kt. számú rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

14/2014. (VI.5.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest XXI. kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2002. (III.26.) Kt. számú rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Huszák József irodavezető



16 igen

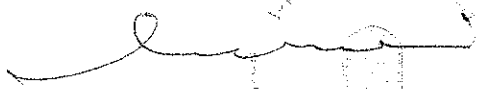

0 nem

1 tartózkodás

megalkotva

K.m.f.


Németh Szilárd
polgármester



dr. Szeles Gábor
jegyző




BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

KIVONAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2014. június 5-én** (csütörtök) **07.30 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott rendkívüli üléséről készült jegyzőkönyvből

Napirend előtt:

246/2014. (VI.05.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (119. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete a Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2002. (III.26.) Kt. számú rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 2. pontja: (121. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városrendezési és Építési Szabályzata (CSVÉSZ) módosítás véleményezési szakaszának lezárására

Előterjesztő: Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnok

Napirend 3. pontja: (120. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részére szóló 2014. évi pályázati felhívás módosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 4. pontja: (122. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására a Kolonics György Alapítvány részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

K.m.f.


Németh Szilárd
polgármester


dr. Szeles Gábor
jegyző