



CSEPELI VÁROSGAZDA KÖZHASZNÚ NONPROFIT ZRT.  
FELÜGYELŐBIZOTTSÁGA

ELNÖK

Tisztelt Képviselő-testület!

Az 57/2015. számú Felügyelőbizottsági határozatban kértem fel Pintér István vezérigazgató urat az ÉGT Építésképesítési Kft és a Wolf Kereskedelmi és Szolgáltató Kft ügyének kivizsgálására, valamint írásbeli tájékoztató összeállítására. Az ügyvel kapcsolatos tájékoztatást az 1. számú melléklet tartalmazza.

Budapest, 2015.10.29.

Tisztelettel:

Samna Gábor  
Csepeli Városgazda Közhasznú  
Nonprofit Zrt.  
Felügyelőbizottságának elnöke

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata  
Képviselő-testület

15. évi T-20 tájékoztató  
20.....évi .....sz. előterjesztés

Testületi ülés dátuma: 2015.10.29.

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

1215 Budapest, Katona József u. 62-64. • 1751 Budapest, Pf.: 73.

Telefon: + 36 1 278-5848 • Fax: +36 1 276-6934

E-mail: info@varosgazda.eu • Internet: www.varosgazda.eu

Cégjegyzékszám: 01-10-045701 • Adószám: 14010411-2-43



Iktatószám: 2/68/1/2015/191

Tárgy: tájékoztató az ÉGT-WOLF ügy egyes lényegi vonatkozásairól

## **A Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.**

### **Felügyelőbizottsága részére**

Tisztelt Felügyelőbizottság!

Az 57/2015. számú határozatukban felkérést intéztek a Zrt. vezérigazgatójához arra vonatkozóan, hogy 2015. október 31-éig adjon írásbeli tájékoztatást Aljegyző asszony XVI/36470/2015. iktatószámú megkeresésére, mely tájékoztatás terjedjen ki a társaság belső ellenőri jelentése alapján 2012 márciusában a Felügyelőbizottság által megtett büntető feljelentésre és a számviteli kérdésekre adott válaszokra is.

Az előzőekre tekintettel a jelen tájékoztató anyag célja, hogy áttekintést nyújtson a Wolf Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: WOLF Kft.), valamint az ÉGT Építésképesítési Kft. (a továbbiakban: ÉGT Kft.) által a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt.-vel (a továbbiakban: CSEVAK Zrt.) szemben megindított polgári peres eljárás előzményeiről, okairól, a per eredményéről, az ennek nyomán megtett intézkedésekről, kitérve a kapcsolódó számviteli kérdésekre, valamint az alapul szolgáló megbízási szerződések elkészítésével összefüggésben megindított büntetőeljárásra.

### A tényállás

A peres eljárás előzménye az alábbiak szerint foglalható össze:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2008. évben az Új Magyarország Fejlesztési terv Közép-Magyarországi Operatív Program támogatási rendszeréhez benyújtotta az „Ady lakótelep Integrált szociális városrehabilitációja” című, KMOP-5.1.1/c-2f-2009-0004 azonosító számú pályázatát, amely támogatásban részesült.

A pályázat megvalósításához kapcsolódóan a CSEVAK Zrt. – melynek jogutódja a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt – a projektmenedzseri feladatok ellátására a WOLF Kft.-vel, míg a pénzügyi munkatársi feladatok ellátására az ÉGT Kft.-vel kötött megbízási szerződést 2009. november 30-i keltezéssel.

A megbízási díj teljesítésére a vonatkozó szerződések szerint három egyenlő részletben került volna sor. A két cég által 2010. november 2-án kiállított, 2. részszámlát jelentő számlák kifizetése azonban a Zrt. részéről – az alábbiakban ismertetett okokra tekintettel – nem történt meg.

A WOLF Kft. a CSEVAK Zrt. megítélése szerint több tízmillió forint összegben jogosulatlanul és a közbeszerzési szabályok megsértésével adott le megrendeléseket, rendelt meg pótmunkákat a projekt keretein belül, mellyel jelentős károkat okozott a Zrt.-nek. A WOLF Kft. továbbá nem tett eleget azon vállalatának, miszerint 2010. november 4. napjáig részletesen beszámol az elvégzett feladatokról, az összeg felhasználásának és a költségelszámolásokról indokoltságáról.

Az ÉGT Kft. esetében azért maradt el a számla befogadása, illetve kifizetése, mert a CSEVAK Zrt. észlelte, hogy a Kft. nem készítette elő a legnagyobb pontossággal a megadott határidőig az elszámolási feltételeket megalapozó dokumentumokat, nem megfelelően végezte a kifizetési kérelmek előkészítését. A Kft. a projekt keretében ellátott tevékenységét nem dokumentálta megfelelően, továbbá feladatainak jelentős részét ténylegesen a CSEVAK Zrt. munkatársai végezték el.

A CSEVAK Zrt. 2010. december 9-én azonnali hatállyal felmondta a Wolf Kft.-vel kötött megbízási szerződést a Kft. szerződésszegő magatartására hivatkozással, az ÉGT Kft.-vel létrejött megbízási szerződést pedig 2011 januárjában a Kft. mondta fel azonnali hatállyal, mivel álláspontja szerint a CSEVAK Zrt. nem tett eleget szerződéses kötelezettségeinek.

### Ügyvédi mulasztás

A per elvesztésében feltételezhetően lényeges szerepet játszott a Zrt. képviseletét korábban ellátó dr. Gyulai Judit ügyvéd mulasztása, aki az általa kért 2015. január 29-i póthatáridőben sem tett eleget a bíróság egyes szerződések becsatolására vonatkozó, valamint bizonyítási indítvány megtételével és igazságügyi szakértő kirendelésével kapcsolatos

nyilatkozattételi felhívásának. Ezt követően a per képviselőjére a Giró Szász és Társai Ügyvédi Iroda kapott meghatalmazást.

### Az ítélet

A Wolf Kft., valamint az ÉGT Kft. által a CSEVAK Zrt. a megbízási díj megfizetése iránt indított perben a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság – megismételt eljárásban meghozott - 8.G.XXI.22.429/2014/8. számú ítéletében kötelezte a Zrt.-t, hogy

- a WOLF Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részére 15 napon belül fizessen meg 2.500.000,- Ft-ot, ennek 2010. december 3. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamatát és 337.500,- Ft perköltséget;
- az ÉGT Építésképesítési Kft. részére pedig 3.250.000,- Ft-ot, ennek 2010. december 3. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamatát és 438.750,- Ft perköltséget

15 napon belül, mely határidő az ítélet jogerőre emelkedésétől számítandó. Az ítéletet a Zrt. perképviseletét ekkor ellátó Giró Szász és Társai Ügyvédi Iroda 2015. április 14. napján vette kézhez.

### A fellebbezés kérdése

Az ítélet kézhezvételét követően a Giró Szász és Társai Ügyvédi Iroda jogi szakvéleményt készített az ügyben, melyben kifejtette, hogy fellebbezés benyújtását nem tartja indokoltnak, mivel a megismételt II. fokú eljárásban valószínűsíthetően nem lenne lehetőség a megismételt I. fokú eljárásban 2015. január 29. napi határidővel elmulasztott joghatályos nyilatkozattételre és bizonyítási indítványok megtételére. Így a Zrt. nem tudna eleget tenni a Fővárosi Törvényszék új eljárást elrendelő ítéletében rögzített bizonyítási kötelezettségének, és az eljárás a Zrt. pervesztességével zárulna.

A fellebbezés benyújtására ezért nem került sor, és az ítélet 2015. május 5. napján jogerőre emelkedett.

### A kifizetett összeg és a fedezet utólagos biztosítása

A jogerős ítélet alapján a Zrt. a WOLF Kft. részére - a késedelmi kamat 2010. december 3-tól 2015. június 10-ig terjedő időszakra számított 1.385.257,- Ft összegével együtt - összesen 4.222.757,- Ft-ot utalt el. Az ÉGT Kft. számára pedig - az előzővel azonos időszakra számított késedelmi kamat 1.800.834,- Ft összegével együtt - összesen 5.489.584,- Ft utalása történt meg. A két cég

részére tehát mindösszesen 9.712.500,- Ft-ot fizetett ki a Zrt. az ítéleti rendelkezéseknek megfelelően.

A kifizetés a jogerős ítéletben foglaltak alapján a Zrt. kötelezettsége volt, különös tekintettel arra, hogy elmaradása bírósági végrehajtást vont volna maga után. Ennek következtében lehetőség nyílt volna az összeg inkasszóval történő levonására a Zrt. számlájáról, a végrehajtás költségei pedig szintén a Zrt.-t terhelték volna. A kifizetés melletti fontos szempontként került figyelembevételre, hogy a bírósági végrehajtás ténye a cégkivonatra is bejegyzésre kerül, ami hátrányosan érintheti a cég működését.

A fenti összeg nem tervezett, illetve nem várt kiadásként jelentkezett, amelyre a Zrt. 2015. évi költségvetése nem biztosított fedezetet. Erre tekintettel előterjesztést nyújtottunk be Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete részére, amely 456/2015. (IX. 24.) Kt. számú határozatában döntött a fedezet utólagos biztosításáról a 2015. évi költségvetés Általános tartalék előirányzata terhére, Egyéb vagyongazdálkodás működési kiadásai címén.

#### Számviteli kérdések

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Számviteli törvény) 44. § (1) bekezdése kimondja, hogy passzív időbeli elhatárolásként kell elkülönítetten kimutatni

b) a mérleg fordulónapja előtti időszakot terhelő költséget, ráfordítást, amely csak a mérleg fordulónapja utáni időszakban merül fel, kerül számlázásra,

c) mérleg fordulónapja és elkészítésének időpontja között a vállalkozóval szemben érvényesített, benyújtott, ismertté vált, a mérleggel lezárt üzleti évhez kapcsolódó kártérítési igényt, kártérítést, bírósági költséget.

Azokat a majdani kifizetési igényeket kell elhatárolni, amelyek legkésőbb a mérlegkészítés időpontjáig, de a mérleg fordulónapja után jutottak a vállalkozás tudomására.

A CSEVAK Zrt. vezetősége 2010. december 2-án a számlákat az ÉGT és a WOLF Kft. számára azzal az indokkal küldte vissza, miszerint a fenti cégek ügyvezetői a 2010. október 27. napján tartott megbeszélésen vállalták, hogy 2010. november 4. napjáig minden tájékoztatást és információt megadnak a megkötött megbízási szerződésekben foglaltak alátámasztására, részletesen beszámolnak az elvégzett feladatokról, a felhasználás és a költségelszámolásokról, ezek azonban nem történtek meg.

Mivel a számlák befogadására nem került sor, így a Zrt.-nek a 2010. évben nem keletkezett kötelezettsége, ezért a mérleg passzív időbeli elhatárolás sorában nem kellett kimutatni.

Szállítókkal szembeni kötelezettségnek minősülnek azok az elismert, számlázott, általános forgalmi adót is tartalmazó kötelezettségek, amelyek áruszállításból, vagy szolgáltatás igénybevételéből keletkeztek. A számviteli nyilvántartásokban tehát csak az elismert tételeket lehet felvenni.

Tekintettel arra, hogy a számlák visszaküldésre kerültek, mivel a CSEVAK Zrt. nem fogadta be azokat, ezért „vitatott” számlának minősültek. Tehát 2010-ben nem volt a Zrt. birtokában olyan számviteli bizonylat, amely alapján a követelést a könyveiben rögzíthette volna.

A késedelmi kamat felvetése, és arra történő céltartalék képzése csak akkor lett volna indokolt, ha az alapjául szolgáló költségek jogszerűen, elismerten könyvelésre kerültek volna. Mivel azonban vitatott követelésről volt szó, ezért sem az alapjogügylet, sem a késedelmi kamat nem kerültek könyvelésre.

2011-es üzleti évben a megküldött ügyvédi levélben szerepelt, hogy a két kft. elmaradt megbízási díja iránt pert indított, melynek jogalapját a CSEVAK Zrt. vitatja, az eljárásokat a bíróság egyesítette, a per folyamatban van.

A 2012-es üzleti évben a megküldött ügyvédi levelekben (jogi nyilatkozatban) nem szerepelt a tárgybani per.

A 2013-as üzleti évben kelt jogi nyilatkozatokban sem szerepeltek a kérdéses tételek.

A 2014-es üzleti évre vonatkozóan a 2015. március 24-én faxon átküldött jogi teljességi nyilatkozatban szerepelt a Budapesti XX., XXI, és XIII. Kerületi Bíróságon 8.G.XXI.22.429/2014. számon folyamatban lévő ügy, amelynek felperese a WOLF Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint az ÉGT Épületgépészeti Kft.

A jogi levél tájékoztatást tartalmazott az ügyben meghozott ítéletről, egyben utalást tett arra, hogy az „Ügyvédi Iroda az ítélet kézhezvételét követően fog egyeztetni a Társaság ügyvezetésével a fellebbezés előterjesztésnek kérdésében.”

A Számviteli törvény 15. § (2) bekezdése szerint: „A gazdálkodónak könyvelnie kell mindazon gazdasági eseményeket, amelyeknek az eszközökre és a forrásokra, illetve a tárgyévi eredményre gyakorolt hatását a beszámolóban ki kell mutatni, ideértve azokat a gazdasági eseményeket is, amelyek az adott üzleti évre vonatkoznak, amelyek egyrészt a mérleg fordulónapját követően, de még a mérleg elkészítését megelőzően váltak ismertté, másrészt azokat is, amelyek a mérleg fordulónapjával lezárt üzleti év gazdasági eseményeiből erednek, a mérleg fordulónapja előtt még nem következtek be, de a mérleg

elkészítését megelőzően ismertté váltak (a teljesség elve)." Ez jelen esetben a 2014.12.31 és 2015.02.15-e közötti tételekre vonatkozik.

A Számviteli törvény 41. §(1) bekezdése szerint „Az adózás előtti eredmény terhére céltartalékot kell képezni - a szükséges mértékben - azokra a múltbeli, illetve a folyamatban lévő ügyletekből, szerződésekből származó, harmadik felekkel szembeni fizetési kötelezettségekre [ideértve különösen a jogszabályban meghatározott garanciális kötelezettséget, a függő kötelezettséget, a biztos (jövőbeni) kötelezettséget, a korengedményes nyugdíj, illetve a helyébe lépő korhatár előtti ellátás, a végkielégítés miatti fizetési kötelezettséget, a környezetvédelmi kötelezettséget], amelyek a mérlegfordulónapon valószínű vagy bizonyos, hogy fennállnak, de összegük vagy esedékességük időpontja még bizonytalan, és azokra a vállalkozó a szükséges fedezetet más módon nem biztosította.”

A Számviteli törvény szerint tehát passzíválni csak a fordulónapon fennálló, mérlegkészítésig ismertté vált kötelezettségeket, a várhatóan felmerülő költségeket kell, ezekre indokolt a céltartalék képzés, egy előzetesen kalkulált forintértéken. A fordulónap után keletkező gazdasági események nem indukálhatnak céltartalék képzést, ezek eredményhatásai már csak a következő évi eredményt módosítják.

Jelen esetben a konkrét kötelezettség nem vált a Zrt. számára ismertté a 2014. beszámoló fordulónapjáig, 2014.12.31-ig, és a mérlegkészítés időpontjáig sem, mely 2015. február 15-e. Egyrészt ez volt az oka, hogy nem került sor céltartalék képzésre. Másrészt a 2015. március 24-én írt jogi levél alapján a bírósági ítélet ugyanezen a napon született, mely még nem emelkedett jogerőre, és bizonytalan volt az ügy további kimenetele, hiszen a fellebbezés lehetősége még fennállt.

A nem jogerős ítélet a mérlegkészítés időpontja után vált ismertté a Zrt. számára, a jogerőre emelkedés pedig 2015. május 5-én történt, melynek tényéről a Zrt. – ügyvédi tájékoztatás alapján – május 29-én értesült.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata költségvetésének elfogadására 2015. március 12-én került sor, mely időpontban a Zrt. még nem rendelkezett - és folyamatban lévő eljárásról lévén szó, nem is rendelkezhetett - információval a per kimeneteléről, így a tervezésben nem szerepelt az ítéletben foglalt összegre előirányzat.

Mindazonáltal a 2014. évre vonatkozó beszámolójában a Zrt. tájékoztatást adott a konkrét üggyel kapcsolatban, mely a beszámoló 31. oldalán, a „8. Egyéb mérlegen kívüli tételek bemutatása” cím 4. pontjában található meg. A beszámolót a képviselő-testület a 2015. április 30. napján megtartott ülésén tárgyalta meg és fogadta el.

### Ügyvédi kártérítési felelősség

E kérdés vizsgálata tekintetében dr. Bérdi Zsolt ügyvéd úr kapott felkérést, ezért az ügy iratait rendelkezésére bocsátottuk áttanulmányozás céljából.

Szükséges azonban utalni a Kúria gyakorlatára, mely szerint ilyen esetben a felperesnek azt kellene bizonyítania, hogy az alperes, azaz a mulasztó ügyvéd mulasztásának hiányában a pert biztosan megnyerte volna. Ezen állítás azonban nem bizonyítható, hiszen a mulasztással érintett perben meghozott ítélet anyagi jogereje kizárja, hogy azon per eredményét bárki is vitássá tegye. Újabb per e tárgyban nem indítható, és a kártérítési per bírósága sem folytathat le érdemi vizsgálatot ebben a kérdésben. Az ügyvédi felelősség megállapítására ezen gyakorlat alapján nincs lehetőség.

### Büntetőjogi vonatkozások

A CSEVAK Zrt. vezérigazgatója 2011 decemberében az ÉGT Kft.-vel 2009. november 30. napi dátummal pénzügyi munkatársi feladatok ellátása, valamint a WOLF Kft.-vel szintén 2009. november 30. napi keltezéssel projektmenedzseri feladatok ellátása tárgyában megkötött szerződések esetleges visszadátumozásának kivizsgálásával bízta meg a társaság belső ellenőreit.

A vizsgálat eredményeinek ismeretében a CSEVAK Zrt. 2012. február 8-án tartott ülésén megbízta felügyelőbizottsága két tagját, dr. Bősze Lajost és dr. Szabó Józsefet, hogy a Zrt. belső ellenőre által készített jelentésben foglaltak alapján kezdeményezzen büntetőeljárást. A feljelentés benyújtására 2012 márciusában került sor ismeretlen tettes/ek/ ellen, a Btk. 276. §-ba ütköző, több rendbeli magánokirat hamisítás büntette elkövetésének alapos gyanúja miatt.

A feljelentés indokául szolgált, hogy a Wolf Kft.-vel és az ÉGT Kft.-vel 2009. november 30. napján megkötött megbízási szerződések elmentésére dr. Vas Tamás akkori jogi igazgató mappájában 2010. május 30-án került sor a Zrt. számítógépes rendszerében.

Ezt követően az ÉGT Kft. és a WOLF Kft. 2010. május 4. napján kelt számlái alapján 2010. június 4. napján részbeni pénzügyi teljesítés történt. A teljesítésigazolást 2010. május 4. napján mindkét társaság esetében az akkori vezérigazgató írta alá.

A belső ellenőri jelentésben szereplő adatmentések tanúsították, hogy a megbízási szerződéseket ismeretlen személy a számítógépen dr. Vas Tamás



néven mentette el 2010. május 3. napján, továbbá a 2009. évre történő korrektúrát is dr. Vas Tamás néven rögzítette a számítógép.

A bűncselekmények elkövetésének alapos gyanúját támasztották alá a társaság iktatórendszerében szereplő azonos számra iktatott eltérő tárgyú okiratok is, valamint a két kft. által 2010. április 27-én kelt, elektronikus úton a feljelentőnek továbbított két levél és a két szerződéstervezet.

A társaság informatikusának véleménye szerint a belső ellenőr által a jelentésben szereplő dokumentumok készítésével kapcsolatban feltüntetett adat- és tényrögzítések vélelmezhetően hitelesek.

Az ügyben a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. Kerületi Rendőrkapitánysága jelenleg is nyomozást folytat, melynek keretében több alkalommal kereste meg a Zrt.-t adatszolgáltatás iránt.

Kérem a fenti tájékoztatás szíves elfogadását.

Budapest, 2015. október 27.

Tisztelettel:



Trefán László  
vezérigazgató-helyettes



1  
Cégünk a Magyarországi Köztársaságban működik