

17. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.
tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: hvb@budapest21.hu

Iktatószám: XVI/16641-~~7~~./2018

17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 3/2018. (II.26.) határozata

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az Együtt - a Korszakváltók Pártja (képviseli: Juhász Péter elnök, székhelye: 1065 Budapest, Nagymező utca 4. 3., nyilvántartási szám: 01-02-0015146) által a 2018. február 23. napján benyújtott kifogás tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **az Együtt - a Korszakváltók Pártja** (képviseli: Juhász Péter elnök, székhelye: 1065 Budapest, Nagymező utca 4. 3., nyilvántartási szám: 01-02-0015146) **a Csepeli Hírmondó, mint nem országosan terjesztett sajtótermékre vonatkozó, Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti választási alapelv sérelme tárgyában benyújtott kifogását**

elutasítja.

A határozat ellen bármely a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen illetékmentesen fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon belül (legkésőbb 2018. március 1-jén 16.00 óráig) megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz. (Cím: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I. em. 8., e-mail: hvb@budapest21.hu, fax: 276-4768). A fellebbezésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a fellebbezés Ve 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (jogalapját),
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve – ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Az Együtt - a Korszakváltók Pártja (képviseli: Juhász Péter elnök, székhelye: 1065 Budapest, Nagymező utca 4. 3., nyilvántartási szám: 01-02-0015146 a továbbiakban: Kérelmező) 2018. február 23. napján 8 óra 09 perckor a 17. számú Országos Egyéni Választási Bizottságnak (a továbbiakban: OEVB) címzett kifogást nyújtott be elektronikus levélben. Leveléhez mellékként csatolta a „0109362830_cegkivonat.pdf” kiterjesztésű fájlt is. Kérelmező kifogását a Csepeli Hírmondó nem országosan terjesztett sajtótermék 2018. február 22-én megjelent lapszáma vonatkozásában a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt „esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között” alapelv sérelmére hivatkozva terjesztette elő.

Kérelmező előadta, hogy a kifogásolt lapszám az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választása kampányának idején jelent meg, hivatkozott a 2018. április 8. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választás eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 3/2018. (I. 11.) IM rendelet 28. §-ára.

Kifogásolta, hogy a lapszámban Németh Szilárd, a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek által a csepeli egyéni választókerületben (17. számú OEVK) állított jelölt neve összesen tizenkilenc alkalommal jelenik meg, róla a lapszámban tíz fotó található. [a 2. oldalon három említés, a 3. oldalon egy fénykép és egy képaláírás, a 4. oldalon két fénykép és egy említés, a 6. oldalon két említés, egy fénykép és egy kép aláírás, a 8. oldalon egy fénykép és egy említés, a 9. oldalon egy említés, a 11. oldalon egy fénykép, a 13. oldalon egy fénykép és három említés, a 14. oldalon egy fénykép és

két említés, a 15. oldalon egy említés, a 16. oldalon egy fénykép és két említés, a 18. oldalon egy fénykép és egy említés] Ezzel szemben a választókerületben induló más jelöltek fényképe a 8-9. oldalon egy alkalommal jelenik meg, illetve a 10-11. oldalon található a baloldali jelöltekről egy, fényképeket is tartalmazó cikk.

Kérelmező hivatkozott a Kúria a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozatára, mely szerint a Kúria a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának értelmezése során rámutatott, „a kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét. Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.”

Előadta, hogy a helyi önkormányzat újságjának a kifogással érintett lapszáma a kifogástevő álláspontja szerint azzal, hogy az egyik jelölt számára az előzőekben kifejtettek szerint a többi jelölthöz képest sokszoros megjelenési lehetőséget biztosított, alkalmas volt arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és jelöltek egyenlő esélyét a választói akarat kialakításában, formálásában, ezzel pedig a kiadó a Kúria hivatkozott határozatára is figyelemmel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelvet.

Kérelmező a Ve. 151. § (1) bekezdésére hivatkozva nyújtotta be kifogását az OEVB részére, tekintettel arra, hogy nem országosan terjesztett sajtóterméknek minősülő Csepeli Hírmondó kiadójának székhelye Budapest XXI. kerületében található.

A kifogással érintett lapszám tartalmát a kifogástevő az azt tartalmazó: http://www.csepelivaroskep.hu/wp-content/files_mf/1519293404CSH_163_3.pdf internetes link megadásával csatolta.

Előadta, hogy az impresszum (20. oldal) szerint a lapot a Csepeli Városképf Kft. adja ki, illetve a lap önmagát a XXI. kerületi önkormányzat lapjaként határozza meg. A kiadó a kérelmező által csatolt cégkivonat szerint Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság, a lap alapítói

jogainak gyakorlója a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság hatósági nyilvántartása https://sajtopub.nmhh.hu/sajto_kozzetetel/app/index.jsp szerint Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata. Kérelmező hivatkozott arra, hogy a kifogás előterjesztésére nyitva álló, a Ve. 209. § (1) bekezdése szerinti háromnapos határidőt megtartotta, mivel a kifogással érintett lapszám megjelenésének időpontja 2018. február 22.

I.

A Ve. 151. §-a szerint: A médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével, - az e törvény rendelkezéseinek megsértésével - kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi illetve lekérhető médiaszolgáltatóval vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán és az Európai Parlament tagjainak választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében a kifogásban a kérelmező megjelöli, vagy lehetőség szerint csatolja a törvénysértés bizonyítékául szolgáló műsorszámot vagy médiatartalmat. A megjelölt műsorszámot az (1) bekezdés szerint illetékes választási bizottság - amennyiben szükséges és a kérelmező nem csatolta - hivatalból szerzi be.

A Ve. 212. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva lehet benyújtani. A (2) bekezdésben foglaltak alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét. A kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Az OEVB megállapította, hogy a Csepeli Hírmondó című sajtótermék Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata ingyenes lapja nem országosan terjesztett sajtótermék. A sajtótermék kiadója a Csepeli Városképfő Kft., mely vállalkozás székhelye Budapest, XXI kerület Szent Imre tér 10. így a kifogás elbírálása a Ve. 151. § (1) bekezdése alapján a 17. számú OEVB hatáskörébe tartozik. A kifogást kérelmező határidőben, a sérelmezett lapszám megjelenését követő napon nyújtotta be. Az OEVB megállapította továbbá, hogy a kérelmező által benyújtott kifogás a Ve. 212. §-ában foglaltaknak megfelel, az ott meghatározott kötelező tartalmi elemeket tartalmazta, a kifogásolt lapszám tartalmának elektronikus elérhetőségét bizonyítékként csatolta ezért a kifogást érdemben bírálta el.

II.

A kifogás nem alapos.

A kifogásolt lapszám 24 oldalból áll.

A sajtótermék a 8-9. oldalán (választás szó szerepel, mint témamegjelölés) „A nagyobb pártok csepeli és soroksári képviselőjelöltjei” címmel bemutatja az ismertebb pártok csepeli képviselőjelöltjeit azonos méretű fényképpel és azonos nagyságú bemutatkozó szöveggel. Továbbá felsorolja a lapzártáig tudomására jutott azon jelölőszervezeteket és jelöltjeiket, valamint független jelölteket, akik a 17. számú OEVI-től ajánlóívet igényeltek. A 10. és 11. oldalon (választás) kivétel nélkül tudósít a 2017. február 17-én történt kampánytevékenységről, az ott megjelent szervezetekről, jelöltekről.

Ami a 8.oldalon lévő fényképet és egy említést, továbbá a 9. oldalon egy említést, a 11. oldalon egy fényképet illeti, azok a jelen országgyűlési képviselőválasztáshoz kapcsolódnak és azokon Németh Szilárd egyéni jelölt mellett megjelennek a jelölő szervezet megjelölésével Szabó Szabolcs, Bangóné Borbély Ildikó, Bereczki Miklós, Tenk András, Dukán András Ferenc, Soltész Szilvia, a 8.-9. oldalon egyénileg szerepelnek a fényképeikkel és említéssel, majd a 10-11. oldalon vagy egyedül vagy csoportként, esetlegesen, kampányeseményen, plakáton.

A kifogásolt lapszámban kifejezetten jelöltként például Szabó Szabolcs a 8. oldalon egy fénykép, egy említés, a 9. oldalon egy említés, 10. oldalon egy fénykép, egy említés, 11. oldalon egy fénykép és egy említés, Bangóné Borbély Ildikó a 8. oldalon egy fénykép, egy említés, a 9. oldalon egy említés, a 10. oldalon egy fénykép, egy említés, a 11. oldalon egy fénykép, egy említés kapcsán jelenik meg.

Az OEVB törvényi analógia alkalmazásával megállapítja, hogy Németh Szilárd egyéni jelölt megjelenései a 24 oldalas Csepeli Hírmondó IX. évfolyamának 7. számában nem minősülnek a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 203. § 55. pontja szerinti politikai reklámnak, mivel azok nem a jelölt jelen választásokhoz kapcsolódó programjáról tudósítanak és nem tartalmaznak e vonatkozásban üzenetet sem.

Ugyanakkor az előzőekben már hivatkozott törvény 203. § (1) bekezdés 64. pontja szerint a lapszám 2. oldalán három említés, a 3. oldalon egy fénykép és egy képaláírás, a 4. oldalon két fénykép és egy említés, a 6. oldalon két említés, egy fénykép és egy képaláírás, a 13. oldalon egy fénykép és két említés, a 14. oldalon egy fénykép és két említés, a 15. oldalon egy említés olyan, az Önkormányzat által közreadott társadalmi célú reklámnak tekintendő, amely kivétel nélkül közérdekű üzenetet hordoz, azaz közérdekű cél elérése érdekében a helyi Önkormányzat informálja a kerületi lakosokat, mindazokat, akik Csepelen élnek és ily módon kellő ismerettel kell, hogy rendelkezzenek a helyi ügyekről, fejlesztésekről, és mindazon szomszédos kerületi, fővárosi, vagy országos történésekről, amelyek hatással vannak/lehetnek az életükre. Németh Szilárd, aki jelenleg is országgyűlési képviselői mandátummal rendelkezik, egyébként a beadványozó által e körben említett fényképek közül a 3. oldalon, 5. oldalon, 6. oldalon, 13. oldalon, 14. oldalon olyan közéleti eseményeken van jelen, amelyeken nem jelöltként szerepel és túlnyomórészt többedmagával látható.

Németh Szilárd, Csepel és Soroksár közéleti eseményein való megjelenéséről, részvételéről szóló tudósítások választási kampányidőszakban nem tiltottak, többszöri megjelenítése nem képviselőjelölti minőségében nem vizsgálható.

A hivatkozott lapszámban megjelent cikkek a jelenleg országgyűlési képviselői megbízással, mandátummal rendelkező, illetve az Országgyűlés honvédelmi és rendészeti bizottságának elnöki pozícióját betöltő Németh Szilárd tevékenységeiről szóltak, így azok nem minősülnek a jelölt népszerűsítését szolgáló írásoknak.

A kifogásolt lapszám a Németh Szilárd István képviselőjelölt által kinyilvánított politikai programról, választási üzenetről nem tudósít.

Megjegyzi a Bizottság, hogy az újság 16. oldalán, az „Aktuális” elnevezésű rovatban megjelenő „Németh Szilárd a facebookon köszönte meg a csepeli és soroksári

választópolgárok támogatását és bizalmát" c. cikk, az amely Németh Szilárd tényleges képviselő jelöltségéről szóló tudósítás, azonban a Bizottság figyelemmel azon tényre, hogy az újság megjelenésének napjáig, kizárólag Németh Szilárd István nyilvántartásba vételének törvényi feltételei voltak adottak, ezen közlést – figyelemmel a kampányidőszak kezdetének közelségére is – nem tartja alkalmasnak arra, hogy a Kiadó megsértse a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelvét.

Az OEVB hivatkozik e körben arra is, hogy Kérelmező nem igazolta azt, hogy a választókerületben induló más jelöltek is jelezték volna az Önkormányzati lap IX. évfolyam 7. számában való megjelenési szándékukat.

Mindezek alapján a 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást a Ve. 220. §-a szerint elutasította.

A döntés a Ve. 214. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül került meghozatalra.

A döntés Ve. 10. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1)-(2) bekezdésében, 46. §-ában, 144. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 217-218. §-ában, valamint 220. §-ában, illetve a fent hivatkozott egyéb jogszabályokon alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában foglaltak szerint történt. A fellebbezés tárgyi illetékmentességéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Budapest, 2018. február 26.




Felkai Péterné

17. számú OEVB elnöke

A határozatot napján a www.csepel.hu honlapon, valamint Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal hirdetőabláján közzétettem.

.....

