

17. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.
tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: hvb@budapest21.hu

Iktatószám: XVI/16641-^{MB}.../2018

17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 55/2018. (III.13.) határozata

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az Együtt - a Korszakváltók Pártja (képviseli: Juhász Péter elnök, székhelye: 1065 Budapest, Nagymező utca 4. 3., nyilvántartási szám: 01-02-0015146) által a 2018. március 10. napján 19 óra 01 perckor benyújtott, 2018. március 11. napján beérkezett kifogás tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **az Együtt - a Korszakváltók Pártja** (képviseli: Juhász Péter elnök, székhelye: 1065 Budapest, Nagymező utca 4. 3., nyilvántartási szám: 01-02-0015146) **a Csepeli Hírmondó, mint nem országosan terjesztett sajtótermékre vonatkozó, Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti választási alapelv sérelme tárgyában benyújtott kifogásának**

helyt ad.

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapítja, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Hírmondó című sajtótermékének 2018. március 8-án megjelent IX. évfolyam 9. száma megsértette a jelöltek és a jelölőszervezetek közti esélyegyenlőséget azzal, hogy Németh Szilárd Istvánt, a Fidesz-MPSZ és KDNP közös országgyűlési képviselőjelöltjét népszerűsítette.

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Csepeli Városkép Kft. médiatartalom-szolgáltatót eltiltja a további jogsértéstől, és egyben kötelezi, hogy jelen végzés kézhezvételétől számított legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon jelen végzés rendelkező részét tegye közzé.

A határozat ellen bármely a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen illetékmentesen fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon belül (legkésőbb 2018. március 16-án 16.00 óráig) megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz. (Cím: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I. em. 8., e-mail: hvb@budapest21.hu, fax: 276-4768). A fellebbezésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a fellebbezés 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (jogalapját),
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve – ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Az Együtt - a Korszakváltók Pártja (képviseli: Juhász Péter elnök, székhelye: 1065 Budapest, Nagymező utca 4. 3., nyilvántartási szám: 01-02-0015146 a továbbiakban: Kérelmező) 2018. március 10. napján 19 óra 01 perckor benyújtott, 2018. március 11. napján beérkezett a 17. számú Országos Egyéni Választási Bizottságnak (a továbbiakban: OEVB) címzett kifogást nyújtott be elektronikus levélben. Leveléhez melléleként csatolta a „0109362830_cegkivonat.pdf” kiterjesztésű fájlt is. Kérelmező kifogását a Csepeli Hírmondó nem országosan terjesztett sajtótermék 2018. március 8-án megjelent lapszáma vonatkozásában a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában

foglalt „esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között” alapelv sérelmére hivatkozva terjesztette elő.

Kérelmező előadta, hogy a kifogásolt lapszám az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választása kampányának idején jelent meg, hivatkozott a 2018. április 8. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választás eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 3/2018. (I. 11.) IM rendelet 28. §-ára.

Kérelmező kifogásában a következőket adta elő:

„2018. március 8-án jelent meg a Csepeli Hírmondó IX. évfolyam 9. száma. A kifogással érintett lapszámot a kifogástevő a Ve. 151. § (2) bekezdésére és a Kúria Kvk.I.37.191/2015/3. számú határozatára figyelemmel az azt tartalmazó internetes link megadásával csatolja:

http://www.csepelivaroskep.hu/wp-content/files_mf/1520519457CSH_165.pdf

Az impresszum (20. oldal) szerint a lapot a Csepeli Városkép Kft. adja ki, illetve a lap önmagát a XXI. kerületi önkormányzat lapjaként határozza meg. A kiadó a csatolt cégkivonat szerint Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság, a lap alapítói jogainak gyakorlója a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság hatósági nyilvántartása

(https://sajtopub.nmhh.hu/sajto_koztetetel/app/index.jsp) szerint Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata.

A kifogásolt lapszám az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásának kampányának idején jelent meg [3/2018. (I. 11.) IM rendelet 28. §].

A lapszámban Németh Szilárd István, a Fidesz-KDNP által a csepeli egyéni választókerületben állított jelölt neve összesen tizenkilenc alkalommal szerepel, illetve róla hat fotó található. Németh Szilárd István ilyen nagyságrendű megjelenítése a lapszámban a kifogástevő álláspontja szerint "önmagában elegendő a választói akarat befolyásolására. Az ilyen értékű – nem vitásan túlzott – szerepeltetés alkalmas arra, hogy helyi szinten a jelölő szervezetek és a jelöltek egyenlő esélyét megbontsa a választói akarat kialakításában, formálásában, ezzel pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv sérül." (Kúria, Kvk.III.37.236/2018/4. [25] bekezdés)

A tisztelt Választási Bizottság hatásköre és illetékessége a Ve. 151. § (1) bekezdésére figyelemmel azon alapul, hogy a nem országosan terjesztett sajtóterméknek

minősülő Csepeli Hírmondó kiadójának székhelye Budapest XXI. kerületében található.

Kérelmező hivatkozott arra, hogy a kifogás előterjesztésére nyitva álló, a Ve. 209. § (1) bekezdése szerinti háromnapos határidőt megtartotta, mivel a kifogással érintett lapszám megjelenésének időpontja 2018. március 8-a."

I.

A Ve. 151. §-a szerint: A médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével, - az e törvény rendelkezéseinek megsértésével - kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Közeti és helyi illetve lekérhető médiaszolgáltatással vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán és az Európai Parlament tagjainak választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében a kifogásban a kérelmező megjelöli, vagy lehetőség szerint csatolja a törvénysértés bizonyítékául szolgáló műsorszámot vagy médiatartalmat. A megjelölt műsorszámot az (1) bekezdés szerint illetékes választási bizottság - amennyiben szükséges és a kérelmező nem csatolta - hivatalból szerzi be.

A Ve. 212. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva lehet benyújtani. A (2) bekezdésben foglaltak alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét. A kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Az OEVB megállapította, hogy a Csepeli Hírmondó című sajtótermék Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata ingyenes lapja nem országosan terjesztett sajtótermék. A sajtótermék kiadója a Csepeli Városkép Kft., mely vállalkozás székhelye Budapest, XXI kerület Szent Imre tér 10. Így a kifogás elbírálása a Ve. 151. § (1) bekezdése alapján a 17. számú OEVB hatáskörébe tartozik. A Ve. 10. § (4) bekezdése szerint a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt - a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével - a következő napon teljesítettnek kell tekinteni, melyre tekintettel a kifogást kérelmező 2018. március 11. napján határidőben, a sérelmezett lapszám megjelenését követő 3. napon nyújtotta be. Az OEVB megállapította továbbá, hogy a kérelmező által benyújtott kifogás a Ve. 212. §-ában foglaltaknak megfelel, az ott meghatározott kötelező tartalmi elemeket tartalmazta, a kifogásolt lapszám tartalmának elektronikus elérhetőségét bizonyítékként csatolta ezért a kifogást érdemben bírálta el.

II.

A kifogás alapos.

A kifogásolt lapszám 24 oldalból áll.

A kifogás szerint Németh Szilárd István jelölt neve összesen 19 alkalommal szerepel, illetve róla összesen 6 fotó található. Ezek az OEVB megállapításai szerint a következők:

- 2. oldal: 1 fénykép, melyen többed magával szerepel, valamint egy csoportkép, továbbá 3 említés: ebből kettő Nemzetbiztonsági bizottsági alelnökként, egy Fidesz országos listán szereplő jelöltként
- 3. oldal: 4 említés Honvédelmi és rendészeti bizottsági elnökként
- 4. oldal: 1 említés Honvédelmi és rendészeti bizottsági elnökként, továbbá 1 fénykép, melyen többed magával szerepel,
- 7. oldal: 1 említés országgyűlési képviselői minőségben
- 9. oldal: 1 említés Fidesz-KDNP jelöltként (megjegyzés: az említésben valamennyi, akkor még nem jogerősen nyilvántartásba vett jelölt szerepel)
- 10. oldal: 1 említés országgyűlési képviselői minőségben
- 11. oldal: 1 említés és 1 fénykép országgyűlési képviselői minőségben
- 12. oldal: 3 említés országgyűlési képviselői minőségben
- 13. oldal: 2 említés országgyűlési képviselői minőségben
- 19. oldal: 1 említés és 1 fénykép
- 24. oldal: 1 említés országgyűlési képviselői minőségben

Fentiek alapján megállapítható, hogy Németh Szilárd István a kifogásolt lapszámban összesen 19 alkalommal került említésre, és 6 fényképen szerepelt.

Az OEVB döntése meghozatala során figyelemmel volt a kifogásban is hivatkozott Kúria, Kvk.III.37.236/2018/4. döntésben foglaltakra, mely a teljesség igénye nélkül a következőket emeli ki:

„[18]

Míg a mozgóképből és a hangból álló médiaszolgáltatásokban közzétett médiatartalom műsorszámokból áll, addig nyomtatott sajtótermék esetén az egyes lapszámok cikkekből és képekből tevődnek össze. Ahogy lineáris médiaszolgáltatás esetén egyes kiragadott műsorszámok általában nem alkalmasak a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértésének megállapítására, és az egymásra tekintettel közölt műsorszámokat főszabály szerint együttesen kell értékelni, ugyanígy a nyomtatott sajtótermék esetében az egyes lapszámot alkotó cikkek és képek összességét kell értékelni. Ezért egy nyomtatott sajtótermék esetében ugyanazon elv mentén vizsgálható a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelme, ahogyan műsorszámok összessége esetén is, nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy míg a lineáris médiaszolgáltatásokban folyamatosan kerülnek a műsorszámok közzétételre, addig a médiaszolgáltatásokban folyamatosan kerülnek a műsorszámok közzétételre, addig a nyomtatott sajtótermékek időszakosan jelennek meg. Amennyiben a Ve. 2§ (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv sérelme csak a kampányidőszaki lapfolyam egésze vonatkozásában lenne vizsgálható, az lényegében kizárná a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja megsértésének hatékony vizsgálatát és szankcionálását.

[20]

A jelen ügy érdemi tárgyát, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget (Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont) érintően a Kúria – egy önkormányzati lapban megjelent tartalom kapcsán elvi jelleggel rögzítette, hogy „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és a jelöltek számára azonosak az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külsőobjektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az

eszközökhöz, alkalmazhassák azok az technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét." Ebből következően „[megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölt szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölt szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. „(Kvk.IV.37.359/2014/2. sz végzés) tehát, bár „a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható, mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölt szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. ilyen esetben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölt szervezetek és a jelöltek közötti esélyegyenlőségét.” (Kvk.1.37.394/2014/2.).

[21]

A Kúria fenti döntéseiből tehát az következik, hogy az önkormányzati lapok szerkesztési gyakorlatát választási kampányidőszakban a Ve. követelményei korlátozhatják. e körben is utalni kell arra a megállapításra, amely szerint „az időszaki kiadvány felelősséget visel a közölt tartalomért abban az esetben is, amikor választási kampány idején tesz közzé politikai, közéleti tartalmakat. (Kvk.1.37.394/2014/2. sz végzés).

[24]

Szükségesnek tartja kiemelni a Kúria azt, hogy a kifogásolt lapszám az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásának kampányidőszakában jelent meg. Az is megállapítható volt, hogy Németh Szilárd István a Fidesz-MPSZ és a KDMP által, Csepelt is magába foglaló választókerületekben állított közös országgyűlési képviselőjelölt. ezen két momentum hangsúlyozott figyelembe vétele nélkül a kifogás nem volt teljes körűen elbíráltnak tekinthető. A Csepeli Hírmondó nevű újság a vizsgált tartalommal semmiféle választási jogszabály rendelkezésébe nem ütközne, ha annak megjelenése nem kampányidőszakra esett volna, és konkrétan nem ütközne egy helyi érdekeltségű országgyűlési képviselőjelölt szerepeltetése lenne a kifogás tárgya.

[25]

A kúria álláspontja szerint a sajtótermék megjelenési területén széles körben eljut a választópolgárokhoz. Azon körülmény, hogy a lapnak szinte minden egyes oldalán megjelenik Németh szilárd István neve, fényképe, a róla szóló tudósítás önmagában elegendő a választói akarat befolyásolására. Az ilyen értékű – nem vitásan túlzott – szerepeltetés alkalmas arra, hogy helyi szinten a jelölő szervezetek és a jelöltek egyenlő esélyét megbontsa a választói akarat kialakításában, formálásában, ezzel pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapel sérül.

[26]

A Kúria részletesen áttanulmányozta a felülvizsgálati eljárás során rendelkezésre állt kifogásolt lapszámokat. Ebből azon álláspontja kristályosodott ki, hogy az általános olvasó, választó elsődlegesen az újságot átlapozva az abban szereplő fényképeket, szalagcímeket nézi tehát tartalmilag méri fel ennek során pedig oldalról, oldalra Németh Szilárd István szerepeltetését ismerheti meg. Ebből a szempontból másodlagos az, hogy a megjelenítéseknek a nagyobbik része nem kifejezetten a képviselőjelölti minőséghez, hanem részben a hivatalban lévő országgyűlési képviselői tisztséghez, részben általános közéleti, részben pedig bulvárba hajló szerepléshez kötődik. Ezen szerepeltetés önmagában nem, hanem a fent hangsúlyozottak szerinti szempontok figyelembevételével kifogásolható, azaz annak alapján, hogy mindegyik a kampányidőszakban, és egy országgyűlési képviselő jelölt tekintetében került sor.

[27]

A fentiek előrebocsátásával a Kúria nyomatékosan vizsgálta, a jelölti minőségen túl, a „nem jelölti” megjelenítés eléri-e azt a szintet, amely felveti annak látszatát, hogy az önkormányzati sajtótermék a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.

[29]

Mindezért a Kúria álláspontja szerint megalapozottan kifogásolta a kérelmező Németh Szilárd István aránytalanul túlzott mértékű megjelenését, népszerűsítését vizsgált lapszámban, azért a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelvi sérelem megállapítható volt.”

Mindezek alapján a 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak a Ve. 218. §-a alkalmazásával helyt adott, e körben megállapította a jogszabálysértés tényét, valamint a jogsértőt eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

Az OEVB a Ve. 152. § (2) bekezdése alapján nem tartotta indokoltnak bírság kiszabását, egyrészt azért, mivel Kérelmező nem kérte, másrészt azért, mivel a Kúriai joggyakorlat alapján nem volt elvárható, hogy a Csepeli Városkép Kft. magatartásának jogsértő voltát felismerje.

E körben az OEVB megjegyzi, hogy a Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. döntésében a Csepeli Városkép Kft. tekintetében a következőket állapította meg:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Csepeli Hírmondó című sajtótermékének 2018. február 22-én megjelent IX. évfolyam 7. száma megsértette a jelöltek és a jelölőszervezetek közti esélyegyenlőséget azzal, hogy Németh Szilárd István, a Fidesz-MPSZ és KDNP közös országgyűlési képviselőjelöltjét népszerűsítette.”
A Kúria döntését Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Városkép Kft. 2018. március 6. napján vette kézhez.

Az OEVB a Csepeli Városkép Kft. tájékoztatása alapján megállapította, hogy a Csepeli Hírmondó IX. évfolyam 9. száma lapzártajakor (2018. március 5-e) a Kúria marasztaló döntése még nem került a Kft. részére közlésre, ennek okán ismételt jogsértés nem állapítható meg.

A döntés a Ve. 214. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül került meghozatalra.

A döntés Ve. 10. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1)-(2) bekezdésében, 46. §-ában, 144. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 217-218. §-ában, valamint 220. §-ában, illetve a fent hivatkozott egyéb jogszabályokon alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában foglaltak szerint történt. A fellebbezés tárgyi illetékmentességéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Budapest, 2018. március 13.



Felkai Péter
Felkai Péterné
17. számú OEVB elnöke

