

17. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.
tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: hvb@budapest21.hu

Iktatószám: XVI/16641-1/2018

17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 59/2018. (III.14.) határozata

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Momentum Mozgalom Párt (székhelye: 1077 Budapest, Rózsa utca 22.; nyilvántartási szám: 01-02-0016512; képviselőjében eljár: Fekete-Győr András, elnök; személyi azonosító: _____ email: _____, a továbbiakban: „Kérelmező”) mint érintett jelölő szervezet által a 2018. március 12. napján 14 óra 01 perckor benyújtott kifogás tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a **Momentum Mozgalom Párt** (székhelye: 1077 Budapest, Rózsa utca 22.; nyilvántartási szám: 01-02-0016512; képviselőjében eljár: Fekete-Győr András, elnök; személyi azonosító: _____ email: _____) mint érintett jelölő szervezet által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: „Ve.”) 208. § valamint 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának, valamint a 144. § (3) bekezdésének megsértése miatt – figyelemmel a Ve. 208. §-ára – benyújtott kifogása tekintetében:

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást azon részben, mely a Csepelen, a Kossuth Lajos utca és a II. Rákóczi Ferenc út között húzódó, térkövel kirakott sétálóutca villanyoszlopaire kihelyezett préselt farostlemezekre Dukán András Ferenc jelölt és segítői által kihelyezett választási plakátok eltávolítását érinti, helyt ad, és megállapítja, a jogszabálysértés - Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának, valamint a 144. § (3) bekezdésének megsértése – tényét.

INDOKOLÁS

A Momentum Mozgalom Párt mint érintett jelölő szervezet a Ve. 208. § valamint 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának, valamint a 144. § (3) bekezdésének megsértése miatt – figyelemmel a Ve. 208. §-ára 2018. március 12. napján 14 óra 01 perckor a 17. számú Országos Egyéni Választási Bizottságnak (a továbbiakban: OEVB) címzett kifogást nyújtott be elektronikus levélben. Leveléhez melléletként csatolta a „New File 03.13.2018.pdf”, az „1 setalo_plakatokkal.jpg”, a „2 sétáló plakátok nélkül.jpg”, a „3 megálló plakáttal.jpg”, a „4 megálló plakáttal.jpg”, valamint az „5 megálló plakátok nélkül.jpg” és a „6 megálló plakátok nélkül.jpg” megnevezésű fájlokat is. Kérelmező kifogását a Csepelen, a Kossuth Lajos utca és a II. Rákóczi Ferenc út között húzódó, térkővel kirakott sétálóutca villanyoszlopaira kihelyezett préselt farostlemezekre, valamint a Kossuth Lajos utca árkádoknak a virágbolt és a buszmegálló közelében található tartóoszlopaira Dukán András Ferenc jelölt és segítői által kihelyezett választási plakátok eltávolítása miatt nyújtotta be a Ve. 208. § valamint 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának, valamint a 144. § (3) bekezdésének megsértése miatt – figyelemmel a Ve. 208. §-ára.

Kérelmező előadta, hogy „Dukán András Ferenc (lakcím: 1213 Budapest, Mázoló utca 37., személyi azonosító: _____, email: _____ a továbbiakban: „**Jelölt**”) a Párt országgyűlési képviselőjelöltje Budapest 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületében. A Jelölt a 2018. évi országgyűlési választások kampányidőszakának több időpontjában segítőivel plakátokat ragasztott ki többek között Csepelen, a Kossuth Lajos utca és a II. Rákóczi Ferenc út között húzódó, térkővel kirakott sétálóutca villanyoszlopaira kihelyezett préselt farostlemezekre, valamint a Kossuth Lajos utca árkádoknak a virágbolt és a buszmegálló közelében található fém tartóoszlopaira, körülbelül kettő és három méter közötti magasságban.

A fent említett plakátokat 2018. március 10-én a Jelölt sértetlenül látta. 2018. március 11. napján a Jelölt azt tapasztalta, hogy a fent leírt plakátokat professzionális módon, szisztematikusan eltávolították. A plakátok magasságára tekintettel az eltávolítás segédeszköz – emelőberendezés vagy létra – nélkül nehezen megvalósítható. A jelölt a plakátok eltávolításáról fényképfelvételeket készített.

A fényképfelvételek készítésének helyszíneit és időpontjait a csatolt nyilatkozat tartalmazza.

A kifogástevő álláspontja szerint a plakátok eltávolítása a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 144. § (3) bekezdésére tekintettel törvénysértő. A Ve. 144. § (3) bekezdés rögzíti a főszabályt, mely szerint „plakát a kampányidőszakban [...] korlátozás nélkül elhelyezhető.”, majd a (4) – (7) bekezdésekben taxatív felsorolja a (3) bekezdés alóli kivételeket. A Ve. 144. § (3) bekezdésben foglalt általános megengedő rendelkezés a (4) – (7) bekezdésekben felsoroltakon túl nem korlátozható, így a plakátok eltávolítása sérti a Ve. 144. § (3) bekezdését és alkotmányellenesen korlátozza az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében foglalt véleménynyilvánítás szabadságához, valamint a XXIII. cikk (1) bekezdésében foglalt választhatósághoz fűződő alapjogot.

A kifogástevő minderre figyelemmel azt kéri, hogy a tisztelt Budapest 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, valamint tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől.

Jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtja be. Az elektronikus levélhez csatolom a kifogás bizonyítékeként a kifogásban megjelölt digitális fényképfelvételeket, amelyek a kifogás részét képezik.”

I.

A Ve. 212. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva lehet benyújtani. A (2) bekezdésben foglaltak alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét. A kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon

megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208. § szerinti jogosult nyújtotta be, továbbá megállapította, hogy a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint alapján a kifogás elbírálása a 17. számú OEVB hatáskörébe tartozik.

Kérelmező nyilatkozatát elfogadva megállapítást nyert, hogy kifogását 2018. március 13. napján határidőben, a sérelmezett magatartás legkorábbi lehetséges elkövetésétől számított 3. napon nyújtotta be. Az OEVB megállapította továbbá, hogy a kérelmező által benyújtott kifogás a Ve. 212. §-ában foglaltaknak megfelel, az ott meghatározott kötelező tartalmi elemeket tartalmazta, ezért a kifogást érdemben bírálta el.

II.

A Ve. releváns rendelkezései:

„69. Plakát

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot.

(3) Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Épület falára, kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérelő, illetőleg - állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén - a vagyonkezelői jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet.

(5) Egyes középületeken vagy a közterület meghatározott részén plakát, illetve óriásplakát elhelyezését a helyi önkormányzat, a fővárosban a fővárosi önkormányzat műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból rendeletben megtilthatja. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

(6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdető-berendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni."

III.

A kifogás az alábbi részében alapos.

Kérelmező kifogását részben a Csepelen, a Kossuth Lajos utca és a II. Rákóczi Ferenc út között húzódó, térkővel kirakott sétálóutca villanyoszlopaira kihelyezett préselt farostlemezekre Dukán András Ferenc jelölt és segítői által kihelyezett választási plakátok eltávolítása miatt nyújtotta be (a továbbiakban: kifogás).

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás1-ben érintett plakátok a Ve. 144. § (1) bekezdése szerinti választási plakátnak minősülnek.

Az OEVB elfogadja a kifogáshoz melléklet nyilatkozatot és csatolt fényképfelvételeket annak bizonyítékeként, hogy a plakátok 2018. március 10. napján még az érintett eszközökön voltak, míg 2018. március 11. napján ismeretlenek által eltávolításra kerültek.

Az OEVB köztudomású tényként megállapítja, hogy a kifogás1-ben érintett oszlopok közterületen helyezkednek el.

A Ve. 144. § (3) bekezdésére figyelemmel az érintett oszlopokra választási plakát korlátozás nélkül kihelyezhető, melyre tekintettel azok eltávolítása sérti a **Ve 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját, valamint a 144. § (3) bekezdését.**

Figyelemmel egyrészt az e körben ismert, következetes Kúriai és Nemzeti Választási Bizottsági joggyakorlatra másrészt, arra, hogy az OEVB előtt nem ismert olyan információ, mely alapján a kifogás1-gyel plakátokat eltávolító személy(ek) kiléte megállapítható lenne, ennél fogva az OEVB-nek a jogsértő eltiltásáról nem áll módjában rendelkezni.

IV.

A kifogás az alábbi részében alaptalan.

Kérelmező kifogását részben a Csepelen, a Kossuth Lajos utca árkádoknak a virágbolt és a buszmegálló közelében található tartóoszlopaira Dukán András Ferenc jelölt és segítői által kihelyezett választási plakátok eltávolítása miatt nyújtotta be (a továbbiakban: kifogás2).

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás2-vel érintett plakátok a Ve. 144. § (1) bekezdése szerinti választási plakátnak minősülnek.

Az OEVB elfogadja a kifogáshoz melléklet nyilatkozatot és csatolt fényképfelvételeket annak bizonyítékeként, hogy a plakátok 2018. március 10. napján még az érintett eszközökön voltak, míg 2018. március 11. napján ismeretlenek által eltávolításra kerültek.

Az OEVB döntése meghozatalakor a következő Kvk.I.38.089/2017/3. számú kúriai döntést vette figyelembe:

„[14] Az Nsztv. 16.§ (1) bekezdése szerint aláírást a választópolgárok zaklatása nélkül - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - bárhol lehet gyűjteni. Ugyanilyen tartalmú szabályt alkalmaz a Ve. 123.§ (1) bekezdése: ajánlást a polgárok zaklatása nélkül - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a jelölt szervezet képviselője vagy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve annak képviselője bárhol gyűjthet. A kérelmező és NVB álláspontjával egyezően a Kúria irányadónak tekinti, hogy az Nsztv. 1. § (1) bekezdése folytán az országos népszavazási ügyben is alkalmazandó a Ve. 123. § (1)-(2) bekezdése, így nem volt akadálya a Kúria Kvk.IV.37.184/2014/3. számú végzésében a gyűjtés helyszínére nézve kidolgozott elvek alkalmazásának.

[15] A Kúria ezen Kvk.IV.37.184/2014/3. számú végzésében foglaltak szerint **a kérelmező helytállóan hivatkozott arra, hogy ajánlást, fő szabály szerint, bárhol lehet gyűjteni, amely esetben a „bárhol” magában foglalja a közterületet is.** Azokat a kivételeket, ahol a helyszín ex lege az aláírások érvénytelenségét eredményezi, a Ve. 123. § (2), illetve az Nsztv. 16.§ (2) bekezdése sorolja fel. **A kitelepülő-pultoknál történő ajánlásgyűjtés helyszíne tehát ezen szabályokat meghaladóan az érvényesség szempontjából nincs korlátozva. A felülvizsgálati kérelemben**

foglaltakkal szemben az is megállapítható, hogy az ex lege érvénytelenségi okok nem jelentenek bármiféle előzetes arányossági korlátozást, azokra hivatkozva nem zárható ki a további vizsgálat.

[16] A kérelmező felülvizsgálati kérelmében a gyülekezési jog alapjogi védelméből kiindulva is jogszerűnek látta a közforgalom számára nyitva álló, magántulajdonban levő szabadtéri helyszínen a népszavazáshoz való jog gyakorlását. Az Nsztv. hatálya alá tartozó aláírás gyűjtés kapcsán a közterület meghatározását a Kúria nem szűkíthette le a gyülekezéssel szülő 1989. évi III. törvény 15.§ a) pontjára, észlelnie kellett azt is, hogy a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 27.§ a) pontja, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2.§ 13) pontja is tartalmaz fogalom-meghatározásokat. Mindez azzal járt, hogy a népszavazási eljárásra a Kúria nem tekintette teljes mértékben irányadónak a gyülekezési jog kapcsán keletkezett 3/2013. (II.14.) AB határozatot. Amit mindkét eljárásra alkalmazhatónak tekintett, az a közterületen gyakorolható, a közterület rendeltetéséhez igazodó jogok alapjogi védelme.

[17] Az Alkotmánybíróság 3/2013. (II.14.) számú határozatának [45] pontja szerint a közterületek egyik rendeltetése tradicionálisan... az, hogy a nyilvánosság egyik legkézenfekvőbb, mindenki által hozzáférhető fórumai legyenek, ezért a közterületen tartandó rendezvények különösen erős alkotmányjogi védelemben részesülnek. A kérelmező felülvizsgálati kérelme folytán **a Kúriának azt kellett vizsgálni, hogy a Ve. és az Nsztv. keretei között ugyanezen védelem illeti-e meg a nyilvánosság számára ugyan szabadon hozzáférhető, de magántulajdonban lévő területen megvalósuló népszavazási aláírás gyűjtést.**

.....

[19] Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése értelmében mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár. A 7/2015. (III. 19.) AB határozat [45] pontja szerint az Alkotmánybíróság a tulajdonhoz való jog tartalmát és korlátozhatóságának alkotmányos kereteit átfogóan értelmező 64/1993. (XII.22.) AB határozatában rámutatott arra, hogy bár a tulajdonhoz való jog alapvető jog, az alkotmányos tulajdonvédelem köre és módja nem szükségképpen követi a polgári jogi fogalmakat és nem azonosítható az absztrakt polgári jogi tulajdon védelmével. Az alapjogként védett tulajdonhoz való jog tartalmát a mindenkori közjogi és (alkotmányos) magánjogi korlátokkal együtt kell érteni [ABH 1993, 373, 379.]. A tulajdonjog magánjogi korlátja viszont nem esik szükségképpen egybe az alapjogi korlátozással. Másrészt a szükséges és arányos korlátozásnak, illetve a tulajdonjog lényeges tartalmának nincs polgári jogi megfelelője. Az Alkotmány a tulajdonhoz való jogot az állammal szemben biztosítja, s azt mint

alapjogot - az értékgarancia követelményével, illetőleg a közérdekű korlátozás arányosságának ismérével - az állammal szemben védi (lásd először: 800/B/1993. AB határozat, ABH 1996, 420, 422.).

[20] A felülvizsgálati kérelemben hivatkozott 23/2016. (XII. 12.) AB határozat [145] pontja szerint az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése értelmében alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Alkotmányellenes tehát a korlátozás, ha nem elkerülhetetlen, vagyis ha kényszerítő ok nélkül történik, továbbá ha a korlátozás súlya a korlátozással elérni kívánt célhoz képest aránytalan. A [148] pontban azt is megfogalmazta az Alkotmánybíróság, hogy az alapjogi korlátozás arányossága azt követeli meg, hogy a korlátozás ne legyen nagyobb, mint amennyit az alkotmányosan igazolt cél elérése megkíván. Ez azt jelenti, hogy az elérni kívánt cél fontosságának és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlyának megfelelő arányban kell állniuk egymással.

[21] **A fentiek tükrében tehát a perbeli tényállás mellett nem két alapjog ütközéséről van szó. A nyilvánosság számára szabadon hozzáférhető magántulajdon terhére az állam sem a Ve., sem az Nsztv. keretei között nem fogalmaz meg korlátozásokat, a népszavazáshoz tartozó alapjog gyakorlása során tehát nem merül fel a tulajdonjog alapjogi sérelme. A közjog területére tartozó népszavazáshoz való alapjognak a magánjogi értelemben vett tulajdonjoggal való ütközése pedig csak akkor jár a népszavazáshoz való alapjog oldalán jogsérelemmel, ha a tulajdonjog sérelme kisebb, mint amennyit az alkotmányosan igazolt cél, a népszavazás elérése megkíván, és mégis ez a magánjogi érdek élvez előnyt.**

[22] A polgári jogi értelemben vett tulajdon részjogosítványait, szemben a felülvizsgálati kérelemben foglaltakkal, nem változtatja meg az a tény, hogy a tulajdonos a nyilvánosság számára szabadon hozzáférhetővé tette a magántulajdonában lévő területeit, rendelkezési joga sem enyészik el. Ennek következtében változatlanul szabadon, korlátozás mentesen dönthet bármely tevékenységnek akár a megengedéséről, akár a megtagadásáról. A rendelkezési jog mikénti gyakorlását a tulajdonosnak nem kell indokolnia, ezért döntésének szubjektív elemeit a népszavazási eljárás során nem kell vizsgálni.

[23] A kérelmező felülvizsgálati kérelmét a tulajdon közérdekből való korlátozására alapította, amit a Kúria a [21] pontban foglaltak miatt nem tekinthetett irányadónak. A kérelmező azt nem mutatta be, hogy az adott helyszínen az elérni kívánt népszavazási cél fontossága mivel és mennyiben haladja meg a magánjogi értelemben vett tulajdonjog potenciális sérelmét. A perbeli tényállás mellett a

népszavazási kezdeményezéshez kapcsolódó alapjog gyakorolhatósága nem azonosítható az alapjognak egyetlen adott, magántulajdonban álló helyszínen való tényleges gyakorlásával. **Egyeztetés nélkül kiválasztott magántulajdonban álló helyszín igénybe nem vehetőségére nem alapítható a népszavazási cél sérelme. A Határozat (22) pontja helytállóan tartalmazza, hogy a bevont magánterület nem nélkülözhetetlen feltétele, hanem csak segítője lehet a sikeres aláírásgyűjtésnek.**

[24] Ennek következtében nem volt megállapítható, hogy azzal, miszerint az érintett áruház főbejáratának közelében nem folytathattak országos népszavazáshoz kapcsolódóan aláírásgyűjtést, sérült volna az Nsztv. 16.§ (1) bekezdése. Ezért a Kúria az NVB Határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta."

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás2-ben érintett tartószerkezet, magának a felépítménynek az alkotórésze, nevezetesen annak funkcionális eleme.

A Bizottság megállapítja, hogy az érintett ingatlan helyrajzi száma: 208529/8, mely természetben a 1214 Budapest, Kossuth Lajos u. 85-99. szám alatti ingatlan, az ingatlan megnevezése: „kivett üdülőépület, udvar”, a tulajdoni lap szerint az ingatlan nem közterület. (Takarnet Földhivatali Információs Rendszerről lekért 8000004/130128/2018 megrendelés számú tulajdoni lap szerint)

Az érintett ingatlan tulajdonosa:

- 447/5899 arányban az M-PHARMALAND GYÓGYSZERKERESKEDELMI BT. (II./5.)
- 5452/5899 arányban: Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata. (II/6.)

Ezen felépítmény Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló, „kivett üdülőépület, udvar” besorolású magánterületen, tehát nem közterületen helyezkednek el.

Az OEVB utal arra, hogy tárgyi felépítmény, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelete hatálya alá tartozik. Jelen rendelet az Önkormányzat hivatalos honlapján a csepel.hu-n megtalálható, bárki számára hozzáférhető, nyilvános.

A kifogás2-ben érintett tartóoszlopok tekintetében a Kifogástevő nem igazolta azt, hogy rendelkezett volna a tulajdonos, vagy a tulajdonos nevében eljáró Ve. 144.§ (4) bekezdése szerinti hozzájárulásával.

A kifogás2-ben rögzített helyszíneken a tulajdonos azon szándéka, miszerint a tulajdonában lévő közforgalom számára megnyitott magánterületen nem kíván választási kampánytevékenységhez hozzájárulást adni, ezzel szemben a környezet rendezetté és (reklámoktól és plakátoktól is) tisztává tételét (csökkentve a vizuális környezetszennyezést) tűzte ki alapvető céljául egyértelműen megállapítható, az a jelölt és segítői számára is egyértelműnek kellett, hogy legyen.

Az OEVB a hivatkozott kúriai döntés analógiájára megállapítja, hogy az érintett helyszínen található tartóoszlop - egyeztetés nélkül kiválasztott magántulajdonban álló helyszín – választási plakátolás céljára való „igénybe nem vehetőségére nem alapítható a választási cél, a választási alapelvek sérelme.”

A Ve. 144. § (3) bekezdésének sérelme kapcsán a Bizottság a következőket állapítja meg:

A képeken látható tartópillér egyértelműen a hozzá tartozó épület tartószerkezeti eleme, vagyis építményszerkezet. Az építményszerkezetek megnevezés egy műszaki gyűjtőfogalom, melyben az épületek egyes elemei tartoznak, melyek többek között részt vesznek a keletkező terhek átadásában, valamint a térelhatárolásban is. E tekintetben az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) IV. fejezetében (58. § – 74. §) is definiálja a főbb építményszerkezeteket. Tartószerkezeti szempontból tehát az épület falazata és vagy tartópillére is azonos feladatot ellátó, nélkülözhetetlen építményszerkezet, a homlokzat részei, s mint ilyeneken, egyértelmű, hogy rajta választási plakátot elhelyezni csak a Ve. 144. § (4) bekezdés szerinti korlátokkal lehet.

Az OEVB fontosnak tartja kiemelni, hogy az Alaptörvény 28. cikke értelmében a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A Kúria egy eseti döntésében kimondta, hogy „a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak” (Kúria, Kfv. III. 37.889/2015.).

Amennyiben a józan észet vesszük alapul, akkor egyértelműen belátható, hogy a jogszabály célja az épületek látható felületein való, a tulajdonos szándéka, hozzájárulása ellenében történő plakátolás megszüntetése, tiltása. Minden olyan épületrész, felület, mely egyértelműen jól látható és az épület elválaszthatatlan

(tartószerkezeti vagy egyéb) része és egyben alkalmas plakátolás megvalósítására, az a jogszabály hatálya alá tartozik és **azokon plakátot elhelyezni a tulajdonos hozzájárulása nélkül a Ve. 144. § (4) bekezdésébe ütköző jogszerűtlen tevékenységnek minősül és mint ilyen a plakátok eltávolítása nem ütközhet ugyanezen jogszabályi rendelkezésbe.**

Mindezek alapján a 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak a Ve. 218. §-a alapján részben (kifogás1) helyt adott és a rendelkező rész szerinti jogkövetkezményeket alkalmazta, valamint a Ve. 220. §-a szerint részben (kifogás2) elutasította.

Az OEVB mindezek mellett a Ve. 144. § (4) bekezdésének sérelmét állapította meg azáltal, hogy Kérelmező által elismerten Csepelen, a Kossuth Lajos utca árkádoknak a virágbolt és a buszmegálló közelében található tartóoszloppaira Dukán András Ferenc jelölt és segítői választási plakátokat helyeztek ki a tulajdonos, vagy a rendelkezésre jogosult hozzájárulása nélkül, melyre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A döntés a Ve. 214. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül került meghozatalra.

A döntés Ve. 10. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1)-(2) bekezdésében, 46. §-ában, 144. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 217-218. §-ában, valamint 220. §-ában, illetve a fent hivatkozott egyéb jogszabályokon alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában foglaltak szerint történt. A fellebbezés tárgyi illetékmentességéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Budapest, 2018. március 14.




Felkai Péterné
17. számú OEVB elnöke