

17. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.

tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: hvb@budapest21.hu

lktatószám: XVI/16641-2018

17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 86/2018. (IV.03.) határozata

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az Együtt - a Korszakváltók Pártja (képviseli: Juhász Péter elnök, székhelye: 1065 Budapest, Nagymező utca 4. 3., nyilvántartási szám: 01-02-0015146) által 2018. március 31. napján 13 óra 32 perckor benyújtott, valamint (személyi azonosító:) által (a továbbiakban együtt Kérelmezők) 2018. április 1. napján 12 óra 55 perckor benyújtott kifogások tárgyában az ügyek egyesítését követően az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az **Együtt - a Korszakváltók Pártja** (képviseli: Juhász Péter elnök, székhelye: 1065 Budapest, Nagymező utca 4. 3., nyilvántartási szám: 01-02-0015146) a **Csepeli Városképf Kft.** (székhelye: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10.) mint **médiatartalom-szolgáltató ellen a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti választási alapelv sérelme tárgyában benyújtott kifogását elutasítja.**

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (személyi azonosító:) lakcím , Tel ; e-mail) a **Csepeli Városképf Kft.** (székhelye: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10.) mint **médiatartalom-szolgáltató ellen a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti választási alapelv sérelme tárgyában benyújtott kifogásának a jelölőszervezetek esélyegyenlőségének megsértése tekintetében**

helyt ad.

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Csepeli Városkép Kft. (székhelye: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10.) által kiadott, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Hírmondó című sajtótermékének 2018. március 29-én megjelent IX. évfolyam 12. száma megsértette a jelölőszervezetek közti esélyegyenlőséget.

A 17. sz. OEVB a Csepeli Városkép Kft.-t 138.000 azaz egyszázharmincholcezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (személyi azonosító: _____ lakcím: 20. _____ e-mail: _____ n) **a Csepeli Városkép Kft. (székhelye: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10.) mint médiatartalom-szolgáltató ellen a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti választási alapelv sérelme tárgyában benyújtott kifogását a jelöltek esélyegyenlőségének megsértése tekintetében**

elutasítja.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000 - 01040391 - 000000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírságazonosító számot: V182090365. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen bármely a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen illetékmentesen fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon belül (legkésőbb 2018. április 6-án 16.00 óráig) megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz. (Cím: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I. em. 8., e-mail: hvb@budapest21.hu, fax: 276-4768). A fellebbezésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a fellebbezés 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (jogalapját),
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve – ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Az Együtt - a Korszakváltók Pártja (képviseli: Juhász Péter elnök, székhelye: 1065 Budapest, Nagymező utca 4. 3., nyilvántartási szám: 01-02-0015146, továbbiakban: Kérelmező 1) 2018. március 31. napján 13 óra 32 perckor, valamint (személyi azonosító: lk továbbiakban: Kérelmező 2) 2018. április 1. napján e-mail továbbiakban Kérelmező 2) 2018. április 1. napján 12 óra 55 perckor (a továbbiakban együtt Kérelmezők) kifogást nyújtott be a Csepeli Városkép Kft. tevékenysége ellen a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt „esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között” alapelv sérelmére hivatkozva elektronikus levélben a 17. számú Országos Egyéni Választási Bizottságnak (a továbbiakban: OEVB). Az OEVB 20/2018. (IV.03.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntésében a két ügy egyesítéséről döntött a Ve. 217. § (1) bekezdés alapján.

Kérelmezők által benyújtott kifogások jelen határozat mellékletét képezik.

Kérelmezők kifogásukat a Csepeli Hírmondó nem országosan terjesztett sajtótermék 2018. március 29-én megjelent lapszáma vonatkozásában terjesztették elő.

I.

A Ve. 151. §-a szerint: A médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével, - az e törvény rendelkezéseinek megsértésével - kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi illetve

lekérhető médiaszolgáltatással vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán és az Európai Parlament tagjainak választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében a kifogásban a kérelmező megjelöli, vagy lehetőség szerint csatolja a törvénysértés bizonyítékául szolgáló műsorszámot vagy médiatartalmat. A megjelölt műsorszámot az (1) bekezdés szerint illetékes választási bizottság - amennyiben szükséges és a kérelmező nem csatolta - hivatalból szerzi be.

A Ve. 212. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva lehet benyújtani. A (2) bekezdésben foglaltak alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét. A kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Az OEVB megállapította, hogy a Csepeli Hírmondó című sajtótermék Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata ingyenes lapja nem országosan terjesztett sajtótermék. A lap médiatartalom-szolgáltatója a Csepeli Városkép Kft., mely vállalkozás székhelye Budapest, XXI kerület Szent Imre tér 10. Így a kifogás elbírálása a Ve. 151. § (1) bekezdése alapján a 17. számú OEVB hatáskörébe tartozik. A kifogást Kérelmezők határidőben nyújtották be. Az OEVB megállapította továbbá, hogy mindkét kérelmező által benyújtott kifogás a Ve. 212. §-ában foglaltaknak megfelel, az ott meghatározott kötelező tartalmi elemeket tartalmazta, a kifogásolt lapszám tartalmának elektronikus elérhetőségét bizonyítékként csatolta ezért a kifogást érdemben bírálta el.

Kérelmező 1 kifogása nem alapos és Kérelmező 2 kifogása részben nem alapos.

Az OEVB rögzíti, hogy a kifogásolt lapszám az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásának kampányidőszakában jelent meg. A Csepeli Hírmondó önkormányzati tulajdonú sajtótermék. „Ez azt is jelenti egyben, hogy szemben egy nem állami, önkormányzati médiatartalom-szolgáltatóval, az önkormányzati lapok szerkesztői szabadságnak korlátját jelenti a helyi közhatalom választási kampányban elvárt és a Ve.2.§ (1) bekezdés c) pontjából következő semleges pozíciója.”

Németh Szilárd István a Fidesz-MPSZ és a KDNP által, Csepelt is magában foglaló választókerületben állított közös országgyűlési képviselőjelölt.

A Kúria a Kvk.I.37.394/2014/2. sz. végzésével kialakított irányadó elvi álláspontja jelen ügy érdemi tárgyát, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget [Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont] érintően a következő: „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.” Ebből következően „[megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Tehát, bár „a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható, mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.”

Megállapítható emellett a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzése alapján az is, hogy az önkormányzati lapok szerkesztési gyakorlatát választási kampányidőszakban a Ve. követelményei korlátozhatják, így „az időszaki kiadvány felelősséget visel a közölt tartalomért abban az esetben is, amikor választási kampány idején tesz közzé politikai, közéleti tartalmakat”.

Jelen ügyben tehát azt kell vizsgálni, hogy a kifogásolt önkormányzati sajtótermék a Ve. 141.§-ának második fordulata szerinti olyan kampányidőszakban folytatott tevékenység-e, amely a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányul, azaz a helyi önkormányzat - sajtótermékének tartalmával - valamely jelölt vagy jelölő szervezet mellé állt-e. Ez azt is jelenti egyben, hogy szemben egy nem állami, önkormányzati médiatartalom-szolgáltatóval, az önkormányzati lapok szerkesztői szabadságnak korlátját jelenti a helyi közhatalom választási kampányban elvárt és a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjából következő semleges pozíciója. A kifogásolt lapszám az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásának kampányidőszakában jelent meg. Megállapítható, hogy Németh Szilárd István a Fidesz-KDNP által, Csepelt is magában foglaló választókerületben állított közös országgyűlési képviselőjelölt. Ezen két szempont hangsúlyozott figyelembe vételével szükséges a kifogás teljes körű elbírálását elvégezni.

A Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzésében kifejezetten meghatározta, hogy a Csepeli Hírmondó sajtótermék milyen alapvető követelmények megtartása esetén jár el jogszerűen választási kampányidőszakban történő lapkiadási tevékenysége során. Ezen hivatkozott végzés indokolásához képest megállapítható, hogy a jelen kifogással érintett tényálláshoz képest a médiaszolgáltató a tartalom szerkesztésekor nem ismételte meg a Kúria által megállapított jogsértő tevékenységet amikor a Csepeli Hírmondó IX. évfolyam 12. lapszámát szerkesztette, ugyanis egyrészt Németh Szilárd István jelölt nem jelenik meg a lapszám valamennyi oldalán, továbbá a megjelenítések száma nem több (tényszerűen Bangóné Borbély Ildikóhoz képest kisebb is) mint a OEVK-ban induló többi jelölt esetében.

Megállapítható ekként, hogy jelen esetben nincs szó a Kúria korábbi tiltásával ellentétben „túlzó mértékű szerepeltetésről”, így a lapszám tartalma nem bontotta meg az egyensúlyt a képviselő-jelöltek között, másrészt megállapítható az is, mivel az általános olvasó, választó elsődlegesen az újságot átlapozva az abban szereplő fényképeket, szalagcímeket nézi – tehát a tartalmat méri fel – ennek során pedig lapszám a OEVK-ban induló jelöltek szerepeltetését egyenlő mértékben és arányban

ismerhette meg, így megállapítható volt az is, hogy az egyes képviselő-jelöltek megjelenítésének aránya egyensúlyban maradt és nem került sor Németh Szilárd István esetében sem olyan aránytalan megjelenítésre, amely nem kifejezetten a képviselőjelölti minőséghez, hanem részben a hivatalban levő országgyűlési képviselői tisztséghez, részben általános közéleti, részben pedig bulvárba hajló szerepléshez kötődne.

Figyelemmel a Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzésének indokolása szerint kiemelten irányadó több eseti döntés (Kvk.I.37.394/2014/2., a Kvk.IV.37.359/2014/2., a Kvk.II.37.907/2014/3.) tartalmára, amelyek szerint jelentősége van annak, hogy a vizsgált sajtóterméket a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság adta ki és ezáltal kiemelten vizsgálendő, hogy bármely jelöltnek országgyűlési képviselőként való megjelenése a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának hatálya alá vonható-e, megállapítható, nem került sor a közhatalmat gyakorló szervezetek a nemzeti vagyon kezelése és a közpénz felhasználása során versenyelőny biztosítására bármely jelölt, illetve jelölő szervezet számára. Mindezért az OEVB álláspontja szerint kijelenthető, hogy alap nélkül kifogásolták a Kérelmezők Németh Szilárd István aránytalanul túlzott mértékű megjelenítését, népszerűsítését a vizsgált lapszámban, ezért a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelvi sérelem sem volt megállapítható az alábbiak okán:

A kifogással kapcsolatban az OEVB megjegyzi, hogy a lapszámban történő megjelenítések mindegyike tárgyilagos, köztudomású tények közlésének formájában jelent meg. Az a körülmény pedig nem bontja meg a jelöltek, illetőleg a jelölő szervezetek közötti egyensúlyt, ha az egyik jelölt korábbi tevékenységének tárgyilagos összehasonlítás formájában történő összevetése a versenytárs másik jelöltéhez képest az olvasóban olyan következtetés levonását eredményezheti, hogy az egyik jelölt „politikai munkássága” az OEVB területét érintően a választási kampányt megelőző időszakban hasznosabb, illetőleg eredményesebb mint jelölt-társáé mindaddig, amíg ez a közlés pusztán a tárgyi tények közlésén alapul és az olvasó számára az adott közlés megteremti a lehetőségét ahhoz, hogy az olvasó a tényszerű közlésből a következtetéseket maga vonja le. A Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. sz. végzésének elvi élű indokolásához képest a kifogással érintett lapszám esetében nem volt megállapítható sem az egyes jelöltek közötti privilegizálás, sem akármely jelölt mellett történő fellépés másik jelölttel szemben. Az OEVB ezen – a lapszám tartalmát érintő általános – álláspontját az alábbiak szerint a kifogásban megjelölt indokok sorrendjében haladva tételesen is megindokolja:

A kifogással kapcsolatban az OEVB kiemeli, hogy a Csepeli Hírmondó korábbi lapszámaiban közölt tudósításokkal összhangban a lapszám 3. oldalán közölt azon állítás mely szerint Németh Szilárd István jelölt nevéhez 14,635 milliárd forint támogatásnak az OEVK területére történő hozása köthető olyan tényközlés, amely a korábbi tudósításokkal egyezően azon tényeken alapul, melyek szerint Magyarország Kormányával ezen támogatásokról, valamint az azokhoz szükséges önerő biztosításáról, illetőleg biztosíték-nyújtásáról Németh Szilárd István országgyűlési képviselő jelölt tárgyal, így azok, szemben a kifogásoló álláspontjával tényszerűen nem köthetők Szabó Szabolcs képviselő jelölt személyéhez. A tárgyilagos közlés ekként nem megtévesztő és mivel a közlés nem az egyes jelöltek véleményét jeleníti meg, irreleváns, hogy Szabó Szabolcs az érintett 9 projekt támogatásával egyet értett-e, az olvasóval a lapszám kizárólag korábbi és köztudomású információk közlését összegző tartalom formájában jeleníti meg. A lapszám kifogásolt infografikája vonatkozásában tehát nem volt megállapítható a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelvi sérelem.

A kifogással kapcsolatban az OEVB rögzíti, hogy a kifogásolt lapszám 8-9. oldalán közölt összeállítás – hasonlóan a 3. oldal infografikájának tartalmához – kizárólag tények közlésének felel meg. Valótlan ekként és továbbá a kifogást benyújtó azon állítása is, mely szerint az összeállítás olyan témákat emel ki, amelyek kizárólag az egyik képviselőjelölt kampány-témái lennének. Az összeállítás a kifogásoló álláspontja szerint is tényszerű közléseken alapul, azonban az OEVB szerint a kifogásoló álláspontjának indokolása során okszerűtlen álláspontra helyezkedik akkor, amikor az összehasonlításban érintett három képviselőjelölt személye közül Németh Szilárd István személyét nevezi meg az összehasonlítás által tendenciózusan pozitív színben feltűnő jelöltként. Az összeállítás kizárólag a három képviselőjelöltnek a választási kampányt megelőző időszakban a parlamenti munkája során elfoglalt álláspontjának megjelenítése, a lapszám ezen tartalma kizárólag korábbi és köztudomású információk közlését összegző tartalom formájában jeleníti meg az olvasók számára. Kétségtelen, hogy az olvasók számára számos kérdésben Szabó Szabolcs jelölt a parlamenti munkássága során a szavazások alkalmával nem nyilvánított véleményét, illetőleg az Országgyűlés által elfogadott egyes döntések esetében véleménye a kisebbségben maradt szavazói álláspont táborát erősítette (míg például Bangóné Borbély Ildikó és Németh Szilárd István jelöltek álláspontja a többségi álláspontot erősítette), mindaddig, amíg ezek közlése pusztán a tárgyi tények közreadása és az olvasó számára ez a közlés megteremti a lehetőséget

ahhoz, hogy az olvasó a ténszerű közlésből a következtetéseket maga vonja le akár világnézeti, akár politikai stb. tekintetben, az ilyen közlés nem bontja meg a jelöltek, illetőleg jelölő szervezetek közötti egyensúlyt, így a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelvi sérelem megállapítására sincs alapos lehetőség.

A kifogás utolsó tárgyaként megjelöltek – mely szerint az egyes képviselőjelöltek eltérő kontextusban kerültek megjelenítésre a kifogásolt lapszámban – az OEVB álláspontja szerint ugyancsak alaptalanok a következő indokok szerint: Mind Tenk András képviselőjelölt (16. oldal), mind Szabó Szabolcs (6. oldal), mind Bangóné Borbély Ildikó (12-13. oldal) és Bereczki Miklós (14. oldal) képviselőjelölt esetében közölt cikkek tartalma szintén tényközléseken alapul. Tenk András és Szabó Szabolcs jelöltek esetében a cikkek a jelöltek választási kampányt megelőző tevékenységét érintő nyilatkozatokat idéznek, illetőleg azok tartalmát idézik, így a tárgyilagosság követelményét teljesítik. Bangóné Borbély Ildikó esetében a az OEVB 11/2018 (III. 19.) számú, jegyzőkönyvbe foglalt, egyhangú határozatának (https://www.csepel.hu/anyagok/dokumentumtar/Valasztasok/Orszaggyulesi/2018/jegyzokonyv_anonim0319.pdf) és a 16/2018 (III. 20.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntésének tárgyilagossá megjelenítése, továbbá a képviselőjelölt ténszerűen alaptalanak bizonyult állásaira adott Fidesz-KDNP jelölőszervezetének csepeli elnöke által kiadott közlemény közreadása. Ezeken túl pedig Bangóné Borbély Ildikó és versenytársai tekintetében a Közös Ország Mozgalom köztudomású közvélemény-kutatásának eredménybeli közlése, melynek tartalma kapcsán Németh Szilárd István személye meg sem jelenik.

A kifogás jogsértésének indokaként megjelöltek – melyek szerint a tartalom egyoldalúan mutat be jelölteket, van olyan, akit pozitívan, számára kedvező témákkal, van olyan, akit negatívan, egyoldalúan kiragadott és irányított összeállítású tényekkel, nem biztosítja a jelöltek megjelenésének egyenlő feltételét, így sérti a jelöltek közötti esélyegyenlőséget – a fent részletezettek okán az OEVB álláspontja szerint alaptalanok. Az OEVB egyúttal megjegyzi, hogy a lapszám vizsgálata alapján a Fidesz-KDNP által jelölt Németh Szilárd István neve a lapszámban 10 alkalommal, képmása 6 alkalommal, a Kérelmezők Együtt –a Korszakváltók Pártja által jelölt dr. Szabó Szabolcs jelölt neve ugyancsak 10 alkalommal, képmása 5 alkalommal, míg a Magyar Szocialista Párt által jelölt Bangóné Borbély Ildikó jelölt neve pedig 16 alkalommal, képmása pedig 4 alkalommal jelent meg. A kifogást előterjesztő által hivatkozott jelöltek közötti esélyegyenlőség sérelme ezen indokok alapján sem állapítható meg, így a Kúria

irányadó Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzésének indokolása figyelembe vételével **sem látott alapos lehetőséget az OEVB a kifogásnak történő helyt adásra a jelöltek esélyegyenlősége megsértésének tekintetében.**

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásokat részben, a jelöltek esélyegyenlőségének sérelme tekintetében a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

Az OEVB megállapítja, hogy Kérelmező 2 kifogása részben alapos.

Kérelmező 2 álláspontja szerint „a sérelmezett kiadvány Fidesz-KDNP jelöltjének, Németh Szilárd Istvánnak aránytalanul nagyszámú és kizárólag pozitív tartalmú szerepeltetésével, valamint Orbán Viktor, Tarlós István hangsúlyos, a Fidesz-KDNP jelölőszervezetek álláspontját megjelenítő szerepeltetésével ésszerű indok nélküli előnyt biztosított egy jelöltnek és az őt jelölőszervezeteknek. Ezek a sérelmezett tartalmak egyértelműen alkalmasak a választópolgárok akaratának Ve. 141. §-a szerinti befolyásolására.”

Az OEVB e körben a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség megvalósulása tekintetében a következőket állapítja meg:

A médiaszolgáltató a lapszám 2. oldalán tudósító cikket közölt. A tudósítás a sajtócikkek műfaji besorolásában ún. tényközlő műfajcsaládhoz tartozik és az ekként objektív műfaj, azzal szemben elvárás, hogy abban véleménynek nem szabad megjelennie, továbbá a tudósításban nem tükröződhet a tudósító személyes véleménye, illetve nem jelenhet meg a tudósítót kiküldő médium irányvonala, politikai irányultsága. A tudósító feladata, hogy valamely tárgykörbeli történéseket valósághűen továbbítsa az olvasó felé. A valósághűség nemcsak azt jelenti, hogy tényekben és adatokban pontosnak kell lennie a tudósításnak, hanem azt jelenti, hogy a tudósításnak arról a bizonyos eseményről, nyilatkozatokról a maga valóságában kell beszámolnia.

A kifogást előterjesztő nem adott elő olyan bizonyítékot, amely a fenti elvárásoknak meg nem felelő körülményeket igazolnának és amelyek a tudósító cikk vonatkozásában akár a Ve. alapelvi, akár tételes jogszabályi rendelkezésének sérelmét megalapoznák.

A tudósító cikkben nem került sor bármely jelölt népszerűsítésére, illetőleg más jelölt sérelmére történő propagálására. A Magyarország Kormányának miniszterelnöke által elmondottak összefoglaló tényszerű közreadására került sor. A miniszterelnök által a tudósítás szerint elmondottak bármely jelölő szervezetet, illetőleg jelöltet érintő állítást, illetőleg véleményt nem tartalmaz, a közreadottak tárgyilagos közlések formájában jelentek meg.

Budapest főpolgármesterének a választásokkal kapcsolatos álláspontjának megjelenítése - mely a jelenlegi ellenzékkal kapcsolatos kritikát fogalmaz meg, és a kormány eredményeit hangsúlyozza - az önkormányzati lap 10. oldalán ugyanakkor az OEVB véleménye szerint összességében alkalmas a választói akarat befolyásolására, **mely által sérül a jelölőszervezetek közti esélyegyenlőség.**

Mindezek alapján a 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Kérelmező 2 kifogásának részben, a jelölőszervezetek közti esélyegyenlőség sérelme tekintetében a Ve. 218. §-a alkalmazásával helyt adott, e körben megállapította a jogszabálysértés tényét. Az OEVB a jogsértés megállapítása mellett mellőzte a további jogsértéstől való eltiltást arra tekintettel, hogy a soron következő, lapzártával nem érintett lapszám már a választásokat követően jelenik meg.

A 17. sz. OEVB az az ingyenes terjesztés alapján széles körben megvalósuló ismételt jogsértés miatt bírság kiszabásáról is döntött a Ve. 152. § (2) bekezdése alapján. Figyelemmel azonban arra, hogy az önkormányzati lapokkal kapcsolatban kialakult joggyakorlat eddig a jelöltek közti esélyegyenlőség témakörében fejtette ki részletesen a jogorvoslati szervek álláspontját, valamint arra, hogy a lapszámban mindössze egyetlen cikk alapozta meg a jogsértés megállapítását, az OEVB elegendőnek tartotta a legalacsonyabb összegű bírság kiszabását a Csepeli Városképf Kft. terhére.

A döntés a Ve. 214. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül került meghozatalra.

A döntés Ve. 10. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1)-(2) bekezdésében, 46. §-ában, 144. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 217-218. §-ában, valamint 220. §-ában, illetve a fent hivatkozott egyéb jogszabályokon alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában foglaltak szerint történt. A fellebbezés tárgyi illetékmentességéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Budapest, 2018. április 3.



Felkai Péterné

számú OEVB elnöke

Feladó: Együtt, Választás <valasztas@egyuttpart.hu>
Küldve: 2018. március 31. 14:32
Címzett: hvb
Tárgy: kifogás

Nyomon követés jelölője:

Flag for follow up

Jelölő állapota:

Megjelölt

a Budapest 17. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére

Tisztelt Választási Bizottság!

Az Együtt – a Korszakváltók Pártja (székhelye: 1065 Budapest, Nagymező utca 4. 3., nyilvántartási szám: 01-02-0015146, képviseli: Juhász Péter elnök) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 151. § (1) bekezdése és 208. §-a alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt az alábbi kifogást nyújtja be.

2018. március 29-én jelent meg a Csepeli Hírmondó című lap IX. évfolyam 12. száma. A kifogástevő álláspontja szerint a lapszám sérti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség a választási eljárásban érvényre juttatandó alapelveit. A lapszámban Németh Szilárd, a Fidesz-KDNP jelölt szervezetek képviselőjelöltje a többi, a választókerületben induló képviselőjelölthöz képest nagyobb arányban szerepel, többet említik és hivatkozzák a lap cikkei. Mindemellett a jelöltek közötti esélyegyenlőséget különösen sérti, hogy a többi jelölttel ellentétben kizárólag pozitív kontextusban szerepel a lapszámban, és olyan témákban, amelyek az ő, illetve az őt jelölő szervezetek, a Fidesz-KDNP pártok kampánytémái, valamint egyoldalúan közölnek vele kapcsolatos állításokat más jelöltek sérelmére.

A lapszám 3. oldalán egész oldalas infografikán azt mutatja be, hogy állítása szerint különböző fejlesztésekre Németh Szilárd 14,635 milliárd forint támogatást hozott Csepelre, míg Szabó Szabolcs nem hozott támogatást. A felsorolásban olyan fejlesztési projektekről van szó, amelyekről Magyarország Kormánya döntött – utal is arra az alcím, hogy "uniós és kormányzati támogatásokról" van szó – az összeállítás nem magyarázza, hogy azok miként fűződnek Németh Szilárd nevéhez, így az megtévesztő. Az összehasonlítással továbbá azt a hamis látszatot is kelti a kimutatás, mintha Szabó Szabolcs a felsorolt 9 projekt támogatásával nem értett volna egyet, azt ellenezte volna, nem akart volna azokért tenni.

A lapszám 8-9. oldala arról közöl összeállítást, hogy a Budapest 17. számú OEVK-ban induló három olyan képviselőjelölt, aki eddig is országgyűlési képviselő volt, bizonyos törvényjavaslatok szavazásán milyen álláspontot képviseltek. Az összeállítás tendenciózus és egyoldalú, csak olyan témákat emel ki, amelyek a Németh Szilárdot jelölő pártok kampánytémái, illetve alkalmasak arra, hogy Szabó Szabolccsal szemben Németh Szilárdról pozitív képet fessen. Bár az egyes szavazási magatartások tényszerűek, az összeállítás nem közöl teljes képet a képviselői munkáról, önkényesen ragad ki bizonyos szempontokat, semmiképpen sem kiegyensúlyozott és semleges. Ilyen módon pedig megtévesztő a választók számára.

A lapszámban külön egy-egy cikkben jelenik a választókerületben induló néhány jelölt. Németh Szilárd kocsonyareceptet oszt meg az olvasókkal (ezen kívül megjelenik egy kollégium felújításáról és toborzó iroda nyitásáról szóló cikkeken), valamint Tenk Andrásról egy pozitív hangulatú rövid cikk szól (16. oldal), ezekkel szemben Szabó Szabolcsról (6. oldal), Bangóné Borbély Ildikóról (12-13. oldal) és Bereczki Miklósról (14. oldal) kifejezetten negatív kontextusú a beszámólót írtak önkényes témaválasztással.

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység minden kampányidőszakban folytatott tevékenység, amelynek célja a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése. A kifogásolt lapszám 2018. március 29-én, a 2018. április 8. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választás eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról 3/2018. (I.11.) IM rendelet 28. §-a alapján választási kampányidőszakban jelent meg. Kétség kívül alkalmas a választói akarat befolyásolására egy választókerületben széles körben terjesztett újságban a választókerületben induló jelöltekről szóló tartalom. Az, hogy ez a tartalom egyoldalúan mutat be jelölteket, van olyan, akit pozitívan, számára kedvező témákkal, van olyan, akit negatívan, egyoldalúan kiragadott és irányított összeállítású tényekkel, nem biztosítja a jelöltek megjelenésének egyenlő feltételét, így sérti a jelöltek közötti esélyegyenlőséget.

A Kúria a Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozatában kimondta, hogy "[a]z azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelmében. Ez a követelmény az önkormányzatokra is irányadó, azaz az önkormányzat - mint közhatalommal bíró szervezet - nem vehet részt a pártok országgyűlési mandátumért folytatott küzdelmében sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene. Ahogy az államnak, úgy az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. Az állam, illetve a

közhatalommal rendelkező önkormányzat a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja, nem nivellálhat, de a különbségek növelése irányába sem hathat." Ez az azóta következetesen alkalmazott követelmény a kifogásolt lapszám esetében nem teljesült. A Budapest Főváros XXI. Kerületi Önkormányzata nem jár el semlegesen, "az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg" [Kúria, Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozat]. Az Önkormányzat lapjában megjelentek alkalmasak a választói akaratra gyakorolt hatásukkal a jelöltek közötti versenyt befolyásolására. Kivételes helyzetet csak az jelenthetne, ha az önkormányzat alaptevékenysége ellátásával összefüggésben merülne fel a semleges pozíció feladása, de a kifogással érintett ügyben erről nyilvánvalóan nem lehet szó, a jelöltekről szóló a lapban megjelent tartalom és annak módja semmilyen kapcsolatban nem áll az önkormányzati alaptevékenységével.

Bizonyítékként a kifogással érintett lapszámot a kifogástevő a Ve. 151. § (2) bekezdésére és a Kúria Kvk.I.37.191/2015/3. számú határozatára figyelemmel az azt tartalmazó internetes link megadásával csatolja: http://www.csepelivaroskep.hu/wp-content/files_mf/1522315357CSH_168.pdf A Kúria következetes joggyakorlata alapján [legutóbb: Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozat] a választási bizottságnak a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértésének megállapítására a nyomtatott sajtótermék esetében az egy lapszámot alkotó cikkek és képek összességét kell értékelnie. A kifogással érintett lapszám impresszuma (19. oldal) szerint a XXI. Kerületi Önkormányzat lapja, felelős kiadója a – Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló – Csepeli Városképfő Kft.

A Ve. 152. § (2) bekezdése alapján a választási bizottság a jogsértővel szemben bírságot is kiszabhat. A kifogástevő álláspontja szerint bírság kiszabásának helye van, tekintettel arra, hogy a jogsértő a jelenlegi kampányidőszakban már több alkalommal követett el jogsértést, valamint a sajtótermék megjelenési területén széles körben eljut a választókhoz.

A Budapest 17. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság hatásköre és illetékessége a Ve. 151. § (1) bekezdésére figyelemmel azon alapul, hogy a nem országosan terjesztett sajtóterméknek minősülő Csepeli Hírmondó a Budapest Főváros XXI. Kerületi Önkormányzat lapja, kiadójának székhelye a Budapest 17. számú ÖEVK-hoz tartozó Budapest XXI. kerületben van. A kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint rendelkezésre álló határidőt a kifogástevő megtartotta, mivel a 2018. március 29-én megjelent lapszám esetében ez 2018. április 1-jén 16 órakor jár le.

A kifogástevő kéri, hogy a tisztelt választási bizottság állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjának megsértését, és a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el. A kifogástevő kéri továbbá, hogy a tisztelt választási bizottság a jogsértővel szemben bírságot szabjon ki.

Budapest, 2018. március 31.

Tisztelttel:

Együtt – a Korszakváltók Pártja

E-mail útján: hvb@budapest21.hu

Alulírott: _____ (személyi azonosító: _____)
e-mail: _____) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a
továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján, a 151. § (1) bekezdése szerinti illetékességi szabályra
figyelemmel

nyújtok be a **Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése** miatt.

A Csepeli Városkép Kft. által kiadott *Csepeli Hírmondó* című lap a 2018. március 29-i számában több ízben egyoldalú információkat közöl egyes jelöltekről és jelölő szervezetekről, nem adva lehetőséget ellentétes álláspont kifejtésére.

Hivatkozom egyfelől a Kúria 2014. március 31-én kelt, Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatára, mely többek között megállapította:

1

Hivatkozom másfelől a Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozatára, melyben a Kúria megállapítja, hogy “szemben egy nem állami, önkormányzati médiatartalom-szolgáltatóval, az önkormányzati lapok szerkesztői szabadságnak korlátját jelenti a helyi közhatalom választási kampányban elvárt és a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjából következő semleges pozíciója.”

Ugyanebben a határozatában kifejti továbbá a Kúria azt is, hogy “az általános olvasó, választó elsődlegesen az újságot átlapozva az abban szerepelő fényképeket, szalagcímeket nézi – tehát a tartalmat méri fel (...). Ebből a szempontból másodlagos az, hogy a megjelenéseknek a nagyobbik része nem kifejezetten a képviselőjelölti minőséghez, hanem részben a hivatalban levő országgyűlési képviselői tisztséghez, részben általános közéleti, részben pedig bulvárba hajló szerepléshez kötődik. Ezen szerepeltetés önmagában nem, hanem a fent hangsúlyozottak szerinti szempontok figyelembevételével kifogásolható, azaz annak alapján, hogy minderre a kampányidőszakban, és egy országgyűlési képviselőjelölt tekintetében került sor.”

Hangsúlyozza továbbá a Kúria azt is, hogy “[a]mennyiben egy jelöltnek országgyűlési képviselőként való megjelenése nem lenne a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának hatálya alá vonható, ez ténylegesen, eredményét tekintve azzal járna, hogy a közhatalmat gyakorló szervek a nemzeti vagyon kezelése és a közpénz felhasználása során gyakorlatilag korlátlan versenyelőnyt biztosíthatnának egyik vagy másik jelölt, illetve jelölő szervezet számára. Mindez pedig nyilvánvalóan ellentétes lenne a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjával.”

A Kúria ugyanebben a határozatában elvi jelleggel rögzítette, hogy „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.” (...)Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel” (ld. még Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzés).

Álláspontom szerint mivel olyan sajtótermékről van szó, amely jelentősebb terjedelemben számol be a közérdeklődésre számot tartó eseményekről, nincs elvi akadály a esélyegyenlőség elve vizsgálatának az önálló lapszámban. Ugyanezt az álláspontot vallja a Nemzeti Választási Bizottság a 650/2018. NVB-határozatában.

Ebben a határozatában az NVB hangsúlyozza, hogy “[a] vizsgálat során a fentebb leírt, esélyegyenlőség sérelmét eredményező indokolatlan előny megállapíthatóságát nem a csak a megszólalások és szerepeltetések jogcíme alapozhatja meg. Figyelembe kell venni a jelölt szereplésének mennyiségét (beszámolók, fényképek, szembetűnő szalagcímek és leadek

menntisége, aránya más jelölthöz képest), illetve a vele vagy jelölő szervezetével kapcsolatos cikkek tartalmát is”.

Álláspontom szerint a sérelmezett kiadvány Fidesz-KDNP jelöltjének, Németh Szilárd Istvánnak aránytalanul nagyszámú és kizárólag pozitív tartalmú szerepeltetésével, valamint Orbán Viktor, Tarlós István hangsúlyos, a Fidesz-KDNP jelölőszervezetek álláspontját megjelenítő szerepeltetésével ésszerű indok nélküli előnyt biztosított egy jelöltnek és az őt jelölő szervezeteknek. Ezek a sérelmezett tartalmak egyértelműen alkalmasak a választópolgárok akaratának Ve. 141. §-a szerinti befolyásolására.

Az NVB fent hivatkozott határozatában kifejti, hogy a jelölő szervezet és jelöltje támogatása nem választható el a lapszámban.

A fentiek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy ennek a kifogásnak szíveskedjék helyt adni, és állapítsa meg, hogy a sérelmezett kiadvány kiadója megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt választási alapelvet; a Ve. 152. § (1) bekezdésének alkalmazásával kötelezze a jogsértőt, hogy a kifogásnak helyt adó határozat rendelkező részét a Csepeli Hírmondó című időszakos lap következő lapszámában hasonló módon tegye közzé.

Kérem továbbá bírság kiszabását is, figyelemmel arra, hogy a Kúria fentebb hivatkozott, Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozata már ismerhető volt a jogsértés időpontjában, a Ve. szabályainak értelmezése a kúriai joggyakorlat alapján a választási bizottságok számára jelen ügyben már nyilvánvaló, ezért elvárható, hogy a lap kiadója magatartásának jogsértő voltát a T. Választási Bizottság egyértelműen felismerje.

A bírság kiszabása és annak összege kapcsán tekintettel kell lenni továbbá az önkormányzati lapokkal kapcsolatban kialakult állandó és széles körben ismertté vált NVB- és kúriai joggyakorlatra, valamint a jelen ügyben nagy számban, ingyenes terjesztés alapján széles körben megvalósuló jogsértésre, továbbá a 650/2018. NVB-határozatra is.

Jelen kifogás nem minősíthető elkésettnek, mert a kifogás tárgyává tett kiadvány megjelenési dátuma a címlapjának tanúsága szerint 2018. március 29. – tehát a kifogás beérkezésekor a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított három nap még nem telt el.

A jelen kifogásban foglaltak alátámasztására bizonyítékként csatolom a Csepeli Hírmondó című kiadvány sérelmezett számának linkjét:

http://www.csepelivaroskep.hu/wp-content/files_mf/1522315357CSH_168.pdf

Kérem, hogy a határozat közlésekor és nyilvánosságra hozatalakor a Ve. 48-49. §-ainak szabályai szerint szíveskedjenek eljárni személyes adataim anonimizálásával. Velem a határozatot e-mailen kérem közölni.

Budapest, 2018. április 1.

Tisztelettel,

Üdvözléssel,