

17. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.

tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: [hvb@budapest21.hu](mailto:hvb@budapest21.hu)

---

Iktatószám: XVI/16641-<sup>215</sup>/2018.

**17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
87/2018. (IV.04.) határozata**

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
(lakcíme: \_\_\_\_\_, személyi azonosítója: \_\_\_\_\_,  
emailcíme: \_\_\_\_\_ által a 2018. április 1. napján benyújtott kifogás  
tárgyában az alábbi

**HATÁROZATOT**

hozta:

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
(lakcíme: \_\_\_\_\_, személyi azonosítója: \_\_\_\_\_,  
emailcíme: \_\_\_\_\_ a „Weiss Manfréd Terv Csepel Újjászületik”,  
kiadvány által megvalósított választási alapelv sérelme tárgyában benyújtott  
kifogását

**érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen bármely a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen illetékmentesen fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon belül (legkésőbb 2018. április 7-én 16.00 óráig) megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz. (Cím: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I. em. 8., e-mail: [hvb@budapest21.hu](mailto:hvb@budapest21.hu), fax: 276-4768). A fellebbezésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a fellebbezés Ve 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (jogalapját),
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve – ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## INDOKOLÁS

(a továbbiakban: Kérelmező) 2018. március 1. napján 15 óra 47 perckor a 17. számú Országos Egyéni Választási Bizottságnak (a továbbiakban: OEVB) címzett kifogást nyújtott be elektronikus levélben. Leveléhez mellékként csatolt 25 db jpg kiterjesztésű állományt. IMG2477.jpg -IMG2499.jpg, valamint a IMG2500.jpg és IMG2502.jpg elnevezésű fájlokat. Kérelmező kifogását a Weiss Manfréd Terv Csepel Újjászületik" című kiadvány (a továbbiakban: kiadvány) vonatkozásában nyújtotta be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjainak megsértésére hivatkozva.

Kérelmező az alábbiakat adta elő:

„2018. március 29-én egy a Weiss Manfréd Tervről szóló tájékoztatófüzetet dobtak be a postaládámba csepeli otthonomban (a Nyuszi sétányon), és lakókörnyezetemben több más helyre is. A kifogásomhoz – bizonyítékként – csatolom a füzet oldalairól készített fényképeket. A kiadvány 22. oldalán látható, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata került feltüntetésre kiadóként.

Álláspontom szerint a kiadvány sérti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A

kiadvány bevezetőjét Borbély Lénárd, Csepel polgármestere és Németh Szilárd, aki a 2018. április 8-ára kitűzött országgyűlési képviselő-választáson a Csepelt is magába foglaló Budapest 17. számú országgyűlési egyéni választókerületben indul jelöltként. A kiadvány megjelenési lehetőséget biztosít számára, és alkalmas lehet arra, hogy a választók más jelöltekkel szemben hozzá kössék a Weiss Manfréd Terv keretében megvalósuló, a füzetben bemutatott csepeli fejlesztéseket, holott a Weiss Manfréd Terv végrehajtásáról Magyarország Kormánya dönt. Mindez pedig egy olyan kiadványban szerepel, amely kiadója Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, és így a kiadás és terjesztés költségeit is az önkormányzat állja.

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A kiadvány kampányeszköznek tekinthető, alkalmas a választói akarat befolyásolására a képviselőjelölt abban való szerepeltetése okán.

A Kúria a Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozatában kimondta, hogy "[a]z azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelmében. Ez a követelmény az önkormányzatokra is irányadó, azaz az önkormányzat - mint közhatalommal bíró szervezet - nem vehet részt a pártok országgyűlési mandátumért folytatott küzdelmében sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene. Ahogy az államnak, úgy az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. Az állam, illetve a közhatalommal rendelkező önkormányzat a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja, nem nivellálhatja, de a különbségek növelése irányába sem hathat.". Ennek az azóta is következetesen alkalmazott követelménynek a kifogásolt cselekmény nem felel meg. A Budapest Főváros XXI. Kerületi Önkormányzata nem jár el semlegesen, a kampányidőszakban terjesztett kiadványában kivételes megjelenési lehetőséget biztosít az egyik jelöltnek. A kiadványban megjelentek alkalmasak a választói akaratra gyakorolt hatásukkal a jelöltek közötti versenyt befolyásolására. Álláspontom szerint a jogsértő tevékenységre nem az önkormányzat alaptevékenysége ellátásával összefüggésben kerül sor. Bár az önkormányzatnak van tájékoztatási feladata a lakosság felé, egyáltalán nem indokolt, hogy a Weiss Manfréd Tetről úgy számoljon be az ott élők számára, hogy arra kampányidőszakban úgy kerüljön sor, hogy az egyik jelöltnek többletmegjelenési lehetőséget biztosít. Ha a tájékoztatással kapcsolatos

feladatainak így tesz eleget, akkor az sérti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Mivel a kifogásolt cselekményben Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata érintett, a kiadvány terjesztésére Budapest XXI. kerületében, Csepelen került sor, amely a Budapest 17. számú országgyűlési egyéni választókerülethez tartozik, a Budapest 17. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a kifogás elbírálására. A kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint rendelkezésre álló határidőt a benyújtással megtartottam, mivel az 2018. április 1-jén 16 órakor jár le, tekintettel arra, hogy a kiadványon nem szerepel a kiadás dátuma, a terjesztésére minősül jogsértésnek, amelyre jelen kifogásba foglalt nyilatkozatom szerint esetemben 2018. március 29-én került sor.

Kérem, hogy a tisztelt választási bizottság állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) és e) pontjainak megsértését, és a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el."

I.

A Ve 212. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva lehet benyújtani. A (2) bekezdésben foglaltak alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét. A kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

Kérelmező elektronikus levelének mellékleteként csatolta a Kiadványt. Előadta, hogy „2018. március 29-én egy a Weiss Manfréd Tervről szóló tájékoztatófüzetet dobtak be

a postaládámba csepeli otthonomban (a Nyuszi sétányon), és lakókörnyezetemben több más helyre is. „

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Kérelmező nem bizonyította, hogy a Kiadványt március 29-én dobták be a postaládájába, sem azt, hogy azon a napon a lakókörnyezetében több más helyre is bedobták volna azt.

Az érdemi elbírálás feltétele, hogy a Kifogás határidőben, a feltételezett jogsértéstől számított harmadik napon belül beérkezzen a választási bizottsághoz. A kérelmező a feltételezett jogsértés elkövetésének időpontját jelölte meg kifogásában, - március 29-én dobták be a postaládájába - azonban erre vonatkozóan bizonyítékot - nyilatkozat, irat, tanúvallomás, tárgyi bizonyíték vagy bármely más bizonyíték - semmilyen formában nem csatolt, továbbá arra vonatkozóan sem, hogy más postaládákba is bedobták volna, azaz akkor terjesztették volna a Kiadványt. A feltételezett jogsértés azaz a feltételezett jogsértő magatartás a Kiadvány terjesztésével, azaz aktív magatartással – valósulhatott meg, amelynek időpontja azonban a kifogásban nem nyert bizonyítást, az időpont mindössze mint a kifogás kötelező tartalmi eleme került feltüntetésre. A kifogástevő eljárásjogi lehetőségére figyelemmel a Kifogástevőtől el kell fogadni, azt is ha jogsértés észlelésének pontos időpontját jelöli meg kifogásában. A feltételezett jogsértés észlelése vagy akár a feltételezett jogsértés elkövetése időpontjának megjelölése a kifogásban önmagában, egyéb, bizonyíték - különösen egy nyilatkozat, irat, tanúvallomás, tárgyi bizonyíték vagy bármely más bizonyíték - csatolása nélkül azonban nem értékelhető.

A 17. számú OEVB hivatkozik a Kúria Kvk.I.38.007/2014/2. számú határozatára, mely szerint „A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdés két eltérő jellegű határidő számítást tesz lehetővé. A számítás alkalmazásának szempontjait, a jogszabálysértés releváns jellegének (egyszeri-folyamatos) vizsgálatához szükséges adatokat, figyelemmel a Ve. 10. § (1) bekezdésére, a kifogás előterjesztőjének kell megjelölni. A kifogás elbírálójának *mindenkor hivatalból vizsgálnia kell a határidőket, a meg nem jelölt, nem igazolt határidő sem a Ve. 209. § (1), sem a (2) bekezdés szerint nem*

tekinthető megtartottnak. Az elkészített kifogást a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani."

Ennél fogva nem állapítható meg, hogy a kifogás a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglalt jogvesztő határidő megtartásával került benyújtásra, így a kifogás nem alkalmas az érdemi elbírálásra.

Egyebekben az OEVB megjegyzi, hogy álláspontja szerint a Kúria a Kvk.I.37.394/2014/2. sz. végzésével kialakított irányadó elvi álláspontja jelen ügy érdemi tárgyát, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget [Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont] érintően a következő: „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.” Ebből következően „[megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, **amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest.** A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Tehát, bár „a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható, mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akár csak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.”

A kifogást előterjesztő állításaival szemben az OEVB a köztudomású tények alapján megállapítja, hogy egyfelől Németh Szilárd István országgyűlési képviselői (és akkor



még a Csepel polgármestere) minőségében az Országgyűlésben már a 2012. évben bejelentette a Weiss Manfréd Terv elindítását (amely tényről sajtócikkek is tudósítottak, így például: <http://nol.hu/belfold/20130628-weiss-manfred-terv-1396831>).

A Terv társadalmi egyeztetésének folyamata köztudomású tény, ahogyan az is, hogy a véglegesítésre került Weiss Manfréd Tervről Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata **már a választási kampány kezdetét megelőzően** 2018. január 18. napján tájékoztatást adott a kerületi polgárok számára számos fórumon, így az Önkormányzat honlapján is („Weiss Manfréd Terv: több száz milliárd Csepelnek” - <https://www.csepel.hu/hireink/kozelet/item/10849-weiss-manfred-terv-tobb-szaz-milliard-csepelnek>) A közlés szerint:

*„[...] az évtizedes lemaradást hozhatja be most a kerület a Weiss Manfréd Tervvel. A projektet a csepeli önkormányzat dolgozta ki és Németh Szilárd országgyűlési képviselő karolta fel. A jelenlegi Fidesz-alelnök annak idején polgármesterként jelentette be, hogy programot indítanak a csepeli ipar feltámasztására. A terv most jelentős mértékben kibővült, hamarosan pedig a kormány dönt a projektről.”*

A kifogást benyújtó azon álláspontja, mely szerint a kiadvány „alkalmas lehet arra, hogy a választók más jelöltekkel szemben hozzá kössék a Weiss Manfréd Terv keretében megvalósuló, a füzetben bemutatott csepeli fejlesztéseket, holott a Weiss Manfréd Terv végrehajtásáról Magyarország Kormánya dönt” a fentiek és a következők szerint alaptalan hivatkozás.

Egyfelől Kiadvány olvasói azon tárgyilagos közléssel szembesülhetnek a Kiadvány 2. oldalán található polgármesteri tájékoztató által, mely szerint a Weiss Manfréd Terv tárgyalását a Magyarország Kormánya Németh Szilárd István képviselőnek köszönhetően kezdte meg, másfelől a Kiadvány 3. Németh Szilárd Istvánnak is csak a fenti történeti előzményekre hivatkozó nyilatkozata található, így a Kiadvány olvasói a Kiadvány kézhez vételéig és a választási kampány kezdetéig is a már köztudomásúvá vált tények Kiadvány formájában történő képes összefoglalójával szembesülnek.

Az OEVB álláspontja szerint a Kiadvány közreadásával az Önkormányzat az alaptevékenységével összefüggő kötelezettségeinek körében belül marad és közlései tárgyilagosak, véleményt, értékítéletet nem tartalmaznak. Az OEVB álláspontja szerint nem került sor Németh Szilárd István jelölt más jelöltekkel szemben

történő privilegizálására, mindazonáltal sor került köztudomású, a választási kampányt megelőzően megvalósult tények és tájékoztatások összefoglalására, közreadására. Az a körülmény pedig nem bontja meg a jelöltek, illetőleg a jelölő szervezetek közötti egyensúlyt, továbbá nem minősül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével ellentétes magatartásnak ha az egyik jelölt korábbi tevékenységének és tevékenysége eredményének egy adott kerület és annak önkormányzata, valamint lakosai életében jelentőséggel bíró körülményeknek tárgyilagoss formájában történő megjelenítésére kerül sor és ez az érintett jelölt versenytárs másik jelöltjeinek egyébként indokolatlan megjelenítése hiányában az olvasóban olyan ténszerű következtetés levonását eredményezhet, hogy a kiadványban szereplő személy (aki egyben képviselő jelölt) választási kampányt megelőző „politikai munkássága” az OEVB területét érintően a választási kampányt megelőző időszakban hasznosabb, illetőleg eredményesebb volt, mint egyéb – a kiadványban indok hiányában nem szereplő – jelölt-társaié mindaddig, amíg ez a közlés pusztán a tárgyi köztudomású tények közlésén alapul és az olvasó számára az adott közlés megteremti a lehetőségét ahhoz, hogy az olvasó a ténszerű közlésből a következtetéseket maga vonja le.

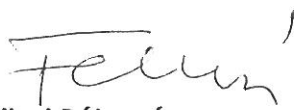
Az OEVB álláspontja szerint a kifogást előterjesztő a fenti tények ellenében maga sem hivatkozott olyan bizonyítékra, amely az önkormányzati tájékoztató kiadvány fentiek szerint ténszerű közléseinek közreadását alappal jogszerűtlenné tennék.

Ekként OEVB a Kúria irányadó Kvk.I.37.394/2014/2 számú végzésének indokolása figyelembe vételével sem látna alapos lehetőséget a Ve. 2.§ (1) bekezdésének c) és e) pontjaira alapított kifogásnak történő helyt adásra.

A határozat az idézett jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, a Ve. 215.§ b) pontján a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-án, valamint 297. § (2) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2018. április 4.



  
**Felkai Péterné**

17. sz. OEVB elnöke