

17. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.

tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: hvb@budapest21.hu

Iktatószám: XVI/16641-~~246~~/2018

17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 88/2018. (IV.04.) határozata

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
(személyi azonosít

e-mail: r által a 2018. április 1. napján 11 óra 49 perckor
benyújtott kifogása tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
(személyi azonosít lakcím:
e-mail:) által **Csepeli Városképf Kft.** (székhelye: 1211
Budapest, Szent Imre tér 10.) **ellen a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti választási
alapelv sérelme tárgyában benyújtott kifogását**

elutasítja.

A határozat ellen bármely a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen illetékmentesen fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon belül (legkésőbb 2018. április 7-én 16.00 óráig) megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz. (Cím: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I. em. 8., e-mail: hvb@budapest21.hu, fax: 276-4768). A fellebbezésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a fellebbezés 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (jogalapját),
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve – ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

C [személyi azonosító: 1 _____ lakcím: _____, Friss _____ e-mail: _____ továbbiakban Kérelmező) 2018. április 1. napján 11 óra 49 perckor kitogást nyújtott be a Csepeli Városképfő Kft. tevékenysége ellen a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt „esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között” alapelv sérelmére hivatkozva elektronikus levélben a 17. számú Országos Egyéni Választási Bizottságnak (a továbbiakban: OEVB). Kérelmező által benyújtott kifogás jelen határozat mellékletét képezik.

I.

A Ve. 212. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva lehet benyújtani. A (2) bekezdésben foglaltak alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét. A kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Az OEVB megállapította, hogy a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 17. számú OEVB hatáskörébe tartozik. A kifogást Kérelmező határidőben nyújtotta be. Az OEVB megállapította továbbá, hogy a kérelmező által benyújtott kifogás a Ve. 212. §-ában foglaltaknak megfelel, az ott meghatározott kötelező tartalmi elemeket tartalmazta, a kifogásolt cikkek tartalmának elektronikus elérhetőségét bizonyítékként csatolta, ezért a kifogást érdemben bírálta el.

II.

A kifogás nem alapos.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogásban hivatkozott cikkek a www.csepel.hu című, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának hivatalos honlapjaként működő weboldal „Híreink” aloldalán találhatóak meg, mely felelős kiadója a Csepeli Városképfő Kft. Ezen honlap ugyan nem sajtótermék vagy médiaszolgáltatás, ugyanakkor az e körben irányadó kúriai döntések az OEVB álláspontja szerint analógia útján az önkormányzati honlap tartalmának szerkesztésekor is irányadóak a Ve.-nek való megfelelés vizsgálatakor.

A kifogás elsőként a 2018. március 31-én megjelent "Nem csak négy évre választunk" című cikk tartalmát kifogásolta (<https://www.csepel.hu/hireink/kozelet/item/11096-nem-csak-negy-evre-valasztunk>), melyben Németh Szilárd István, az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásán Budapest 17. számú országgyűlési egyéni választókerületében a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek országgyűlési képviselő-jelöltje jelenik meg.

Kérelmező szerint: „A cikk ennek a jelöltnek, valamint jelölő szervezeteinek egyoldalúan előnyös, míg a többi jelölt és jelölő szervezet egyoldalúan hátrányos bemutatásával, az ellenkező álláspontok bemutatásának mellőzésével megsértette az esélyegyenlőség választási alapelvét.

A Kúria a Kvk.I.37.394/2014/2. sz. végzésével kialakított irányadó elvi álláspontja jelen ügy érdemi tárgyát, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget [Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont] érintően a következő: „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.” Ebből következően „[megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Tehát, bár „a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható, mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akár csak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.”

Jelen ügyben tehát azt kell vizsgálni, hogy a kifogásolt elektronikus tájékoztatás a Ve. 141.§-ának második fordulata szerinti olyan kampányidőszakban folytatott tevékenység-e, amely a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányul, magyarán a helyi önkormányzat - sajtótermékének tartalmával - valamely jelölt vagy jelölő szervezet mellé állt-e. Ez azt is jelenti egyben, hogy szemben egy nem állami, önkormányzati médiatartalom-szolgáltatóval, az önkormányzati lapok szerkesztői szabadságnak korlátját jelenti a helyi közhatalom választási kampányban elvárt és a Ve.2.§ (1) bekezdés c) pontjából következő semleges pozíciója. A kifogásolt tudósító cikk az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásának kampányidőszakában jelent meg. Megállapítható, hogy Németh Szilárd István a

Fidesz-KDNP által, Csepelt is magában foglaló választókerületben állított közös országgyűlési képviselőjelölt. Ezen két momentum figyelembe vételével szükséges a kifogás elbírálását elvégezni.

A Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzésében kifejezetten meghatározta, hogy a perbeli Csepeli Városkép Kft. – amely egyben a kifogással érintett www.csepel.hu honlap felelős kiadója – milyen alapvető követelmények megtartása esetén jár el jogszerűen választási kampányidőszakban történő kiadói tevékenysége során. Ezen hivatkozott végzés indokolásához képest megállapítható, hogy a jelen kifogással érintett tényálláshoz képest a médiaszolgáltató a tudósító cikk szerkesztésekor nem ismételte meg a Kúria által előírt jogsértő tevékenységet a kifogásolt tudósító cikk közreadásakor.

Megállapítható, hogy jelen esetben nincs szó a Kúria korábbi tiltásával ellentétben „túlzó mértékű szerepeltetésről”.

Mindezért az OEVB álláspontja szerint kijelenthető, hogy alap nélkül kifogásolta a kérelmező Németh Szilárd István jelölt és jelölő szervezetének egyoldalúan előnyös, míg a többi jelölt és jelölő szervezet egyoldalúan hátrányos megjelenítését a vizsgált tudósító cikkben, ezért a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapvető sérelem sem volt megállapítható az alábbiak okán:

A kifogással kapcsolatban az OEVB megjegyzi, hogy a kifogással érintett elektronikus cikk egy a Táncsis Mihály Művelődési Házban megtartásra került lakossági fórumról történő tudósítás.

A tudósítás a sajtócikkek műfaji besorolásában ún. tényközlő műfajcsaládhoz tartozik és az ekként objektív műfaj, azzal szemben elvárás, hogy abban véleménynek nem szabad megjelennie, továbbá a tudósításban nem tükröződhet a tudósító személyes véleménye, illetve nem jelenhet meg a tudósítót kiküldő médium irányvonala, politikai irányultága. A tudósító feladata, hogy rekonstruálja az eseményt, és valósághűen továbbítsa az olvasó felé. A valósághűség nemcsak azt jelenti, hogy tényekben és adatokban pontosnak kell lennie a tudósításnak, hanem azt jelenti, hogy a tudósításnak arról a bizonyos eseményről a maga valóságában kell beszámolnia.

A kifogást előterjesztő nem adott elő olyan bizonyítékot, amely a fenti elvárásoknak meg nem felelő körülményeket igazolnának és amelyek a tudósító cikk vonatkozásában akár a Ve. alapvető, akár tételes jogszabályi rendelkezésének sérelmét megalapoznák. Kérelmező kifogásában nem utalt arra, illetve arra vonatkozó bizonyítékot nem csatolt, miszerint más képviselő-jelölt is részt vett volna, vagy véleményt nyilvánított volna a rendezvényen, melyről ugyanakkor a tudósítás nem szólt.

A tudósító cikkben nem került sor bármely jelölt népszerűsítésére, illetőleg más jelölt sérelmére történő propagálására. A tudósításban a nevezett lakossági fórumon előadók dr. Lomnici Zoltán alkotmányjogász, valamint Németh Szilárd István jelölt által elmondottak összefoglaló tényszerű közreadására került sor. Az előadók által a tudósítás szerint elmondottak egyik Németh Szilárd István jelölt versenytárs jelöltjét

érintő állítást, illetőleg véleményt nem tartalmaz, a közreadottak tárgyilagos közlések formájában jelentek meg.

A tudósító cikk megjelentetésével nem került sor a médiaszolgáltató részére semleges pozíciójának feladására és egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett történő feltűnésre.

Az OEVB megjegyzi továbbá, hogy a médiaszolgáltató az illegális migráció tárgykörében Csepel lakosságát érintően Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő Testülete elé 2016/188. sorszámon előterjesztett indítvány, valamint a testület által 318/2016 (IX. 21.) Kt. határozat elfogadása óta rendre visszatérően ad közre cikkeket és tudósításokat, így a médiaszolgáltatónak a kifogással érintett tudósító cikke ezen okból sem minősíthető a választási kampányban történő állásfoglalás, illetőleg egyes jelölt, valamint jelölő szervezet privilegizálására történő törekvésnek.

A kifogással érintett cikk esetében nem volt megállapítható sem az egyes jelöltek közötti privilegizálás, sem akármely jelölt mellett történő fellépés másik jelölttel szemben. Ekként OEVB a Kúria irányadó Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzésének indokolása figyelembe vételével sem látott alapos lehetőséget a Ve. 2.§ (1) bekezdésének c) pontjára alapított kifogásnak történő helyt adásra.

Kérelmező előadta továbbá, hogy „a hivatkozott honlap egyébiránt folytatólagosan követi el ezt a jogsértést, mert a rajta elérhető cikkek közül több is ugyanezt a jelöltek és jelölő szervezeteket részesíti aránytalan előnyben azzal, hogy más jelöltekről és jelölő szervezetekről napi szinten közöl negatív tartalmú, vagy egyoldalú, a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek álláspontját hangsúlyozó cikkeket, lásd:

<https://www.csepel.hu/hireink/kozelet/item/11093-ezer-csepeli-elhunyt-adataival-elhetett-vissza-azmszp>

<https://www.csepel.hu/hireink/kozelet/item/11091-visszalepett-az-egyszazalekos-jelolt>

<https://www.csepel.hu/hireink/kozelet/item/11089-csalodott-jobbikosok-tuntettek-a-kampanyzaroforumon>

<https://www.csepel.hu/hireink/kozerdeku/item/11068-a-csepeli-valasztasi-bizottsag-cafolta-bangonekijelenteseit>

<https://www.csepel.hu/hireink/kozelet/item/11098-aldott-bekes-husveti-unnepeket-kivanunk>

Az OEVB e körben döntését a következőkre alapozta:

A Kúria a Kvk.I.37.394/2014/2. sz. végzésével kialakított irányadó elvi álláspontja jelen ügy érdemi tárgyát, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget [Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont] érintően a következő: „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz,

alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét." Ebből következően „[megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölt szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest]. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölt szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Tehát, bár „a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható, mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölt szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölt szervezetek és a jelöltek közötti esélyegyenlőségét.”

Jelen ügyben tehát azt kell vizsgálni, hogy a kifogásolt tájékoztatás a Ve. 141.§-ának második fordulata szerinti olyan kampányidőszakban folytatott tevékenység-e, amely a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányul, magyarul a helyi önkormányzat – a megjelent cikkek tartalmával - valamely jelölt vagy jelölt szervezet mellé állt-e.

A Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. számú korábbi végzésében kifejezetten meghatározta, hogy az ugyancsak a Csepeli Városkép Kft. által kiadott Csepeli Hírmondó sajtótermék milyen alapvető követelmények megtartása esetén jár el jogszerűen választási kampányidőszakban történő lapkiadási tevékenysége során. Ezen hivatkozott végzés indokolásához képest megállapítható, hogy a jelen kifogással érintett tényálláshoz képest a szolgáltató a tartalom szerkesztésekor nem ismételte meg a Kúria által előírt jogsértő tevékenységet, ugyanis egyrészt Németh Szilárd István jelölt nem jelenik meg valamennyi közéleti cikk esetében, továbbá a megjelenítések száma nem több mint a OEVB-ben induló többi jelölt esetében.

Kérelmező a honlapon található „rajta elérhető más cikkek” tartalmát kifogásolta, konkrétan ugyanakkor csak további 5 cikket sorolt fel, melyek közül egy Borbély Lénárd polgármester és Németh Szilárd országgyűlési képviselő közös Húsvéti köszöntője, a második cikk egy, a 17. számú országos egyéni választókerületben induló jelölt visszalépéséről számol be, egy pedig az OEVB korábban kiadott közleményét tartalmazza tényszerűen.

Megállapítható ekként, hogy jelen esetben nincs szó a Kúria korábbi tiltásával ellentétben „túlzó mértékű szerepeltetésről”, a tartalom szerkesztése nem bontotta meg az egyensúlyt a képviselő-jelöltek között, másrészt megállapítható az is, hogy az egyes képviselő-jelöltek megjelenítésének aránya egyensúlyban maradt és nem került sor Németh Szilárd István esetében sem olyan aránytalan megjelenítésre, amely nem kifejezetten a képviselőjelölti minőséghez, hanem részben a hivatalban levő országgyűlési képviselői tisztséghez, részben általános közéleti, részben pedig bulváriba hajló szerepléshez kötődne.

Mindezért az OEVB álláspontja szerint kijelenthető, hogy alap nélkül kifogásolta a kérelmező Németh Szilárd István aránytalanul túlzott mértékű megjelenítését, népszerűsítését a vizsgált lapszámban, ezért a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelvi sérelem sem volt megállapítható.

Mindezek alapján a 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

A döntés a Ve. 214. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül került meghozatalra.

A döntés Ve. 10. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1)-(2) bekezdésében, 46. §-ában, 144. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 217-218. §-ában, valamint 220. §-ában, illetve a fent hivatkozott egyéb jogszabályokon alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában foglaltak szerint történt. A fellebbezés tárgyi illetékmentességéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Budapest, 2018. április 4.



Felkai Péterné
17. számú OEVB elnöke

Budapest 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
részére

E-mail: hvb@budapest21.hu

Tisztelt Választási Bizottság!

Alulírott (személyi azonosító: lakcím:
Budapest, e-mail: a választási eljárásról szóló 2013.
évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján, a 151. § (1) bekezdése szerinti
illetékességi szabályra figyelemmel

k i f o g á s t

nyújtok be a **Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése** miatt.

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során
érvényre kell juttatni a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség elvét.

A Csepeli Városkép Kft az általa kiadott www.csepel.hu című, Budapest Főváros XXI. Kerület
Csepel Önkormányzatának hivatalos honlapjaként működő weboldalon a 2018. március 31-én
megjelent "Nem csak négy évre választunk" című cikkben (lásd:

<https://www.csepel.hu/hireink/kozelet/item/11096-nem-csak-negy-evre-valasztunk>)

megjelenítette Németh Szilárd Istvánt, aki az országgyűlési képviselők 2018. évi általános
választásán Budapest 17. számú országgyűlési egyéni választókerületében a Fidesz-KDNP jelölő
szervezetek országgyűlési képviselő-jelöltje.

A cikk ennek a jelöltnek, valamint jelölő szervezeteinek egyoldalúan előnyös, míg a többi jelölt és
jelölő szervezet egyoldalúan hátrányos bemutatásával, az ellenkező álláspontok bemutatásának
mellőzésével megsértette az esélyegyenlőség választási alapelvét.

A hivatkozott honlap egyébiránt folytatólagosan követi el ezt a jogsértést, mert a rajta elérhető cikkek
közül több is ugyanezt a jelöltek és jelölő szervezeteket részesíti aránytalan előnyben azzal, hogy más
jelöltekről és jelölő szervezetekről napi szinten közöl negatív tartalmú, vagy egyoldalú, a Fidesz-
KDNP jelölő szervezetek álláspontját hangsúlyozó cikkeket, lásd:

[https://www.csepel.hu/hireink/kozelet/item/11093-ezer-csepeli-elhunyt-adataival-elhetett-vissza-az-
mszp](https://www.csepel.hu/hireink/kozelet/item/11093-ezer-csepeli-elhunyt-adataival-elhetett-vissza-az-mszp)

<https://www.csepel.hu/hireink/kozelet/item/11091-visszalepett-az-egyszazalekos-jelolt>

[https://www.csepel.hu/hireink/kozelet/item/11089-csalodott-jobbikosok-tuntettek-a-kampanyzaro-
forumon](https://www.csepel.hu/hireink/kozelet/item/11089-csalodott-jobbikosok-tuntettek-a-kampanyzaro-forumon)

[https://www.csepel.hu/hireink/kozerdeku/item/11068-a-csepeli-valasztasi-bizottsag-cafolta-bangone-
kijelenteseit](https://www.csepel.hu/hireink/kozerdeku/item/11068-a-csepeli-valasztasi-bizottsag-cafolta-bangone-kijelenteseit)

<https://www.csepel.hu/hireink/kozelet/item/11098-aldott-bekes-husveti-unnepeket-kivanunk>

A fent felsorolt tartalmak *összességükben és külön-külön is* sértik a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség választási alapelvét.

Hivatkozom egyfelől a Kúria 2014. március 31-én kelt, Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatára, mely többek között megállapította:

„[A] helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható. Mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.”

Hivatkozom másfelől a Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozatára, melyben a Kúria megállapítja, hogy “szemben egy nem állami, önkormányzati médiatartalom-szolgáltatóval, az önkormányzati lapok szerkesztői szabadságnak korlátját jelenti a helyi közhatalom választási kampányban elvárt és a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjából következő semleges pozíciója.”

Ugyanebben a határozatában kifejti továbbá a Kúria azt is, hogy “az általános olvasó, választó elsődlegesen az újságot átlapozva az abban szereplő fényképeket, szalagcímeket nézi – tehát a tartalmat méri fel (...). Ebből a szempontból másodlagos az, hogy a megjelenítéseknek a nagyobbik része nem kifejezetten a képviselőjelölti minőséghez, hanem részben a hivatalban levő országgyűlési képviselői tisztséghez, részben általános közéleti, részben pedig bulvárba hajló szerepléshez kötődik. Ezen szerepeltetés önmagában nem, hanem a fent hangsúlyozottak szerinti szempontok figyelembevételével kifogásolható, azaz annak alapján, hogy minderre a kampányidőszakban, és egy országgyűlési képviselőjelölt tekintetében került sor.”

Hangsúlyozza továbbá a Kúria azt is, hogy “[a]mennyiben egy jelöltnek országgyűlési képviselőként való megjelenése nem lenne a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának hatálya alá vonható, ez ténylegesen, eredményét tekintve azzal járna, hogy a közhatalmat gyakorló szervek a nemzeti vagyon kezelése és a közpénz felhasználása során gyakorlatilag korlátlan versenyelőnyt biztosíthatnának egyik vagy másik jelölt, illetve jelölő szervezet számára. Mindez pedig nyilvánvalóan ellentétes lenne a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjával.”

A Kúria ugyanebben a határozatában elvi jelleggel rögzítette, hogy „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.” (...) Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási

versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölt szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel” (ld. még Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzés).

Álláspontom szerint mivel internetes sajtótermékről van szó, amely jelentősebb terjedelemben számol be a közérdeklődésre számot tartó eseményekről, nincs elvi akadálya az esélyegyenlőség elve vizsgálatának akár egyetlen cikk alapján.

650/2018. NVB-határozatában az NVB hangsúlyozza, hogy “[a] vizsgálat során a fentebb leírt, esélyegyenlőség sérelmét eredményező indokolatlan előny megállapíthatóságát nem a csak a megszólalások és szerepeltetések jogcíme alapozhatja meg. Figyelembe kell venni a jelölt szereplésének mennyiségét (beszámolók, fényképek, szembetűnő szalagcímek és leadek mennyisége, aránya más jelölthöz képest), illetve a vele vagy jelölt szervezetével kapcsolatos cikkek tartalmát is”.

Álláspontom szerint a sérelmezett tartalmak egyértelműen alkalmasak a választópolgárok akaratának Ve. 141. §-a szerinti befolyásolására.

Az NVB fent hivatkozott határozatában kifejti, hogy a jelölt szervezet és jelöltje támogatása nem választható el a lapszámban. Így a jelen eset elbírálása szempontjából nincs jelentősége annak, hogy a cikkekben Németh Szilárd István nem kerül említésre.

A fentiek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy ennek a kifogásnak szíveskedjék helyt adni, és **állapítsa meg, hogy a sérelmezett internetes sajtótermék kiadója megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt választási alapelvet; a Ve. 152. § (1) bekezdésének alkalmazásával kötelezze a jogsértőt, hogy a kifogásnak helyt adó határozat rendelkező részét a honlapon hasonló módon tegye közzé.**

Kérem továbbá **bírság kiszabását** is, figyelemmel arra, hogy a Kúria fentebb hivatkozott, Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozata már ismerhető volt a jogsértés időpontjában, a Ve. szabályainak értelmezése a kúriai joggyakorlat alapján a választási bizottságok számára jelen ügyben már nyilvánvaló, ezért elvárható, hogy a Csepeli Városképző Kft. eljárásának jogsértő voltát a T. Választási Bizottság egyértelműen felismerje.

A bírság kiszabása és annak összege kapcsán tekintettel kell lenni továbbá az önkormányzati lapokkal kapcsolatban kialakult állandó és széles körben ismertté vált NVB- és kúriai joggyakorlatra, valamint a jelen ügyben széles körben megvalósuló jogsértésre, továbbá a 650/2018. NVB-határozatra is.

Jelen kifogás nem minősíthető elkésztetnek, mert a kifogás tárgyává cikkek közül némelyik megjelenési dátuma 2018. március 31., illetve április 1. – tehát a kifogás beérkezésekor a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított három nap még nem telt el.

A jelen kifogásban foglaltak alátámasztására szánt bizonyítékokat fentebb csatoltam.

Kérem, hogy a határozat közzétekör és nyilvánosságra hozatalakor a Ve. 48-49. §-ának szabályai szerint szíveskedjenek eljárni, személyes adataim anonimizálásával. Velem a határozatot e-mailen kérem közölni.

Budapest, 2018. április 1.

Tisztelettel,



