

17. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.
tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: hvb@budapest21.hu

Iktatószám: XVI/16641-²⁵¹/2018

17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 92/2018. (IV.10.) határozata

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság H...
(lakcím: ... személyi az ..., e-mail cím ... a továbbiakban: „Kérelmező”) által a 2018. április 8. napján benyújtott kifogás tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság H...
(lakcím: ... : személyi azonosító ... e-mail cí ... **választási plakátok (aszfaltfelirat) eltávolítására vonatkozó kifogását**

elutasítja.

A határozat ellen bármely a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen illetékmentesen fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon belül (legkésőbb 2018. április 13-án 16.00 óráig) megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz. (Cím: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I. em. 8., e-mail: hvb@budapest21.hu, fax: 276-4768). A fellebbezésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a fellebbezés Ve 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (jogalapját).

- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve – ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

(lakcím: _____ ; személyi azonosít.

e-mail cím _____ 2018. április 8. napján 13 óra 04 perckor a

17. számú Országos Egyéni Választási Bizottságnak (a továbbiakban: OEVB) címzett kifogást nyújtott be elektronikus levélben.

Kérelmező az alábbiakat adta elő:

„Tisztelt Választási Bizottság!

Alulírott _____ (lakcím: _____ ; személyi azonosító: _____ e-mail cím: _____, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § (1) bekezdése alapján az alábbi

k i f o g á s t

jelentem be a Budapest 17. számú Országgyűlési Egyéni választókerületben a mai napon történteke tekintettel.

A tényállás körében az alábbiakat adom elő:

A mai napon, azaz 2018. április 08. napján a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. munkatársai a csepeli Kossuth Lajos utca 140. szám alatti Gyermeksziget

Tagóvoda (mely egyben Csepelen a 047. számú szavazókör is) 150 méteres körzetén kívül elhelyezett aszfaltfeliratot (ennek az érdemi lényege: listán az MSZP-PÁRBESZÉD, egyéniben pedig dr. Szabó Szabolcs támogatására buzdított) szisztematikusan eltávolították.

A mellékelten csatolt videófelvételből világosan látható és érthető, hogy kérdésekre, hogy ezt milyen okból teszik, közölték, hogy törvénytelenül helyezték el a feliratot. Arra a kérdésre, hogy az aszfaltfelirat eltávolítását kinek a megbízásából teszik, nem válaszoltak. A felvételen elhangzó párbeszédéből kitűnik, hogy az eltávolításokat folyamatosan végzik.

A jogszabálysértés indokolása

A Ve. érintett rendelkezései

143. § A szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül - közterületen - választási kampánytevékenység a szavazás napján nem folytatható.

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

2. 11/2014. NVB iránymutatás

a relatív területi kampánytilalom szabályainak értelmezéséről

Az új Ve. megszüntette a klasszikus értelemben vett kampánycsend intézményét, azonban tiltja a szavazás napján a szavazóhelyiséget magába foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteren belül közterületen a kampánytevékenység folytatását. (Relatív területi kampánytilalom)

Ez a relatív területi kampánytilalom – különös tekintettel a Ve. más rendelkezéseivel való összehasonlításra – az aktív kampánytevékenység folytatására vonatkozik, melynek alapján a közterületen korábban jogszerűen elhelyezett plakátokat nem kell eltávolítani.

Az aszfaltra egyrészt a 150 méteres körzeten kívül található feliratok felfestése jogszerűen történt, annak eltávolítása azonban nem az. Tekintve, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. munkatársai nyilvánvalóan nem állampolgári kötelességből, hanem megbízásból dolgoznak, a törvénysértő tevékenység megállapítása különösen indokolt.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának sérelmét is megvalósította a tevékenység, hiszen az a választási eljárás tisztaságának, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének sem felel meg, hogyha a jogszerűen kihelyezett

kampányeszközöket, jelesül az aszfaltfeliratokat a Ve. szabályainak törvénysértő értelmezésével a Zrt. munkatársai (megbízásra) eltávolítják.

Bírság kiszabása azért különösen indokolt, mert a törvénysértés szándékos, kirívó jogsérelmet okozó, ráadásul az eltávolított plakátokat ma már nem lehet pótolni.

Fentiekre való tekintettel kérem a tisztelt Választási Bizottságot, hogy

- a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés [Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pont] tényét;
- a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján az elkövetőket (így a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. megbízásából tevékenykedőket) a további jogsértéstől tiltsa el; valamint
- a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontjára tekintettel bírságot kiszabni szíveskedjen.

Tisztelettel,

Budapest, 2018. április 08.

Melléklet:

2018. április 08. napján általam készített videófelvétel a sérelmezett tevékenységről
http://s1.toldacuccot.hu/letoltes?sid=3aee381e9806df602355bc430c170cae&file=20180408_080953.mp4

A mellékelt linken egy videófelvétel található, melyet az OEVB tagja megtekintettek.

I.

A Ve. 212. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva lehet benyújtani. A (2) bekezdésben foglaltak alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét. A kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi

azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208. § szerinti jogosult nyújtotta be, továbbá megállapította, hogy a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint alapján a kifogás elbírálása a 17. számú OEVB hatáskörébe tartozik.

Kérelmező nyilatkozatát elfogadva megállapítást nyert, hogy kifogását 2018. április 8. napján határidőben nyújtotta be. Az OEVB megállapította továbbá, hogy a kérelmező által benyújtott kifogás a Ve. 212. §-ában foglaltaknak megfelel, az ott meghatározott kötelező tartalmi elemeket tartalmazta, ezért a kifogást érdemben bírálta el.

II.

A kifogás nem alapos.

Kérelmező állítása szerint 2018. április 08. napján a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. munkatársai a csepeli Kossuth Lajos utca 140. szám alatti Gyermeksziget Tagóvoda (mely egyben Csepelen a 047. számú szavazókör is) 150 méteres körzetén kívül elhelyezett aszfaltfeliratot (ennek az érdemi lényege: listán az MSZP-PÁRBESZÉD, egyéniben pedig dr. Szabó Szabolcs támogatására buzdított) szisztematikusan eltávolították.

A Ve. releváns rendelkezései:

139. § A választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, **így különösen a**

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

Az OEVB a videó megtekintését követően az alábbiakat állapította meg:

A felvétel történtének megközelítőleges helye megállapítható. A felvételen az aszfaltfelirat és annak eltávolítása nem látható, a videó a kifogásolt cselekmény után kezdődik. Arra tényre, hogy az aszfalton valamilyen felirat volt található a Bizottság a felvételt készítő által feltett kérdésekre adott válaszokból tud következtetni, így valamilyen felirat meglétét és annak eltávolítását vélelmezi, a felirat tartalmát érintően azonban semmilyen bizonyításra alkalmas tény nem került a Bizottság birtokába, a felvételen minden alkalommal a „felirat” szó hangzik el.

A felvételen lévő személyek által használt gépjármű oldalán a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. felirat szerepel (a továbbiakban Zrt.).

A felvételen látható személyek neve nem ismert, így nem állapítható meg, hogy a Zrt. alkalmazottai-e.

A felvételen elhangzott, hogy az eltávolítás oka, hogy a szavazókörök 50 méteres körzetében „nem lehet választásra utaló dolog” (megj.: Ve.-ben 150 méter szerepel), ez a kijelentés azonban az eltávolított felirat tartalmának bizonyítására nem alkalmas, így az sem támasztható alá, hogy az alkalmas lett volna a választói akarat befolyásolására, vagy ennek megkísérlésére.

Fentiek alapján tehát a kérelmező azon állítása, miszerint „aszfaltfeliratot (ennek az érdemi lényege: listán az MSZP-PÁRBESZÉD, egyéniben pedig dr. Szabó Szabolcs támogatására buzdított) szisztematikusan eltávolították” a Bizottság előtt nem nyert bizonyítást. A Bizottság e körben a rendelkezésére álló adatok alapján döntött, hiszen nincsenek a tényállás tisztázására alkalmas érdemi jogosítványai, így annak rekonstruálására eljárása során nem volt mód. A felvételen az is elhangzik, miszerint Hudák János az ügyben feljelentést fog tenni.

A Bizottság véleménye szerint, amennyiben a közterületnek minősülő aszfalton különböző feliratok kerülnek kihelyezésre, nem minősül Ve.-be ütköző cselekménynek, amennyiben az annak tisztántartásáért felelős szerv azokat – jelöltre és jelölőszervezetre tekintet nélkül – közfeladata ellátása körében eltávolítja.

Az OEVB álláspontja szerint a felvétel alapján jelen esetben annak van jelentősége, hogy megállapítható-e kampányeszköz illetéktelen eltávolítása vagy sem. Az OEVB álláspontja szerint a felvétel alapján nem állapítható meg, hogy ismeretlen személyek választási kampányeszközt távolítottak el Budapest XXI. kerület közigazgatási területén.

Mindezek alapján a 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

Végezetül az OEVB szükségesnek tartja felhívni a figyelmet, hogy a Kérelmező állatásával ellentétben „Az aszfaltra egyrésztől a 150 méteres körzeten kívül található feliratok felfestése jogszerűen történt,” a felvétel alapján egyértelműen megállapítható, hogy annak készítése, így maga a kifogásolt cselekmény is, a szavazókör bejaratától számított 150 méteren belül történt, így arra a Ve. szerinti relatív területi kampánytilalom vonatkozik egyébiránt, ennek azonban a döntés meghozatala szempontjából relevanciája nem volt.

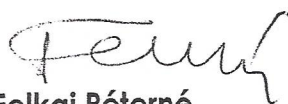
A döntés a Ve. 214. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül került meghozatalra.

A döntés Ve. 10. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1)-(2) bekezdésében, 46. §-ában, 144. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 217-218. §-ában, valamint 220. §-ában, illetve a fent hivatkozott egyéb jogszabályokon alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában foglaltak szerint történt. A fellebbezés tárgyi illetékmentességéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Budapest, 2018. április 10.





Felkai Péterné

17. számú OEVB elnöke