

17. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.
tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: hvb@budapest21.hu

Iktatószám: XVI/16641-⁷⁸/2018

17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 53/2018. (III.07.) határozata

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az Együtt-Korszakváltók Pártja (képviseli: Juhász Péter elnök, székhelye: 1065 Budapest, Nagymező u. 4. 3., nyilvántartási szám: 01-02-0015146) által 2018. március 07. napján benyújtott kifogás tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az Együtt-Korszakváltók Pártja (képviseli: Juhász Péter elnök, székhelye: 1065 Budapest, Nagymező u. 4. 3., nyilvántartási szám: 01-02-0015146) Budapest XXI. kerület József Attila utca 65. szám alatti társasház liftjében 2018. március 5-én elhelyezett választási plakátot tekintetében benyújtott kifogását

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen annak meghozatalától számított három napon belül a Nemezeti Választási Bizottsághoz címzett, a 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Bizottságnál előterjesztett fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon belül (legkésőbb 2018. március 10-én 16.00 óráig) megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz (Cím: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I. em. 8., e-mail: hvb@budapest21.hu, fax: 276-4768). A fellebbezésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő. A fellebbezést bármely a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen illetékmentesen nyújthatja be. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a fellebbezés a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (jogalapját),
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve – ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Az Együtt - a Korszakváltók Pártja (képviseli: Juhász Péter elnök, székhelye: 1065 Budapest, Nagymező utca 4. 3., nyilvántartási szám: 01-02-0015146 a továbbiakban: Kérelmező) 2018. március 07. napján 11 óra 02 perckor a 17. számú Országos Egyéni Választási Bizottságnak (a továbbiakban: OEVB) címzett kifogást nyújtott be elektronikus levélben. Leveléhez melléletként csatolta a „plakát.jpg” és a „nyilatkozat.jpg” kiterjesztésű fájlokat is. Kérelmező kifogását Budapest XXI. kerület József Attila utca 65. szám alatti társasház liftjében 2018. március 5-én elhelyezett választási plakát vonatkozásában a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelmére hivatkozva terjesztette elő.

I.

Kérelmező előadta, hogy „Budapest XXI. kerületében, Csepelen a József Attila utca 65. szám alatti társasház liftjében 2018. március 5-én olyan választási plakátot helyeztek el, amely Szabó Szabolcs országgyűlési képviselő-jelöltre (és az ellenzéki pártokról) azt állítja, hogy 15000 illegális bevándorlót akar beköltöztetni. A plakátról készített fényképet a kifogástevő a kifogáshoz bizonyítékként csatolja. A kifogástevő a helyszínre és az időpontra vonatkozó bizonyítékként Mészáros Antal teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát digitalizált formában csatolja a kifogáshoz.

A kifogástevő álláspontja szerint sérti a választás tisztaságára [Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja] és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra [Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja] vonatkozó alapelveket az, hogy a választási plakátról nem derül ki, hogy ki készítette vagy készítette azt.

A kifogásolt anyag a Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek, valamint a Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakátnak minősül. A kép és a szöveg kétség kívül alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, mivel a választókerületben induló jelölttel kapcsolatban tesz állítást, ráadásul a politikai napirenden szereplő politikai témával kapcsolatban. A Ve. plakátnak tekinti a választási falragaszt, feliratot, szórólapot, vetített képet, emblémát mérettől és hordozóanyagtól függetlenül, így a kifogásolt kampányeszköz e rendelkezés szerint plakátnak minősül.

A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint a kampányidőszakban a jelölt szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. Az a lehetőség, hogy engedély és bejelentés nélkül készíthető plakát, nem jelentheti azt, hogy névtelenül lehet plakátokat gyártani és terjesztetni, elhelyezni, titkolva azt, akinek érdekében a választókhoz eljut a plakát. Különösen azért nem, mert így az sem egyértelmű, hogy a plakátot egyáltalán valamelyik jelölt vagy jelölt szervezet készítette-e, akikre a Ve. rendelkezései vonatkoznak vagy más valaki.

A választási kampányban pártok és jelöltek versenyeznek egymással a választópolgárok szavazataiért. A választói akarat a választási kampányban elhangzottak alapján alakul ki, a választók a döntéseiket a pártok és jelöltek kampánytevékenysége alapján (is) hozzák meg. A választói döntés szempontjából fontos az, hogy a választók tisztában legyenek azzal, hogy a kampánytevékenységet, amellyel találkoznak mely párt vagy jelölt végzi, illetve mely párt vagy jelölt érdekében végzik, ki annak a tartalomnak a közlője, cselekménynek a végrehajtója, amellyel megkísérik befolyásolni akaratukat. Amennyiben a választók objektív okok miatt (ilyen lehet például a kampányeszköz felhasználójának eltitkolása) nem lehetnek tudatában annak, hogy ki folytatja a kampánytevékenységet, amellyel találkoznak, azáltal a választás tisztasága sérül. Ha pedig szándékosan idéz elő valaki ilyen helyzetet, az sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét. Utóbbi abban az esetben állhat fent, amikor bár jogszabályi rendelkezésbe nem ütközik az adott cselekmény, azt annak céljától eltérően, nem társadalmi rendeltetésének megfelelően gyakorolja. További átláthatósági problémát jelenthet az, ha egy jelölt vagy jelölő szervezet névtelenül folytat kampánytevékenységet:

lehetőséget teremthet arra, hogy az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvénynek a választási kampány költségeinek korlátozására vonatkozó rendelkezéseit egy jelölt vagy párt kijátszhassa, mivel így gyakorlatilag ellenőrizhetetlenné válik az, hogy egy adott párt vagy jelölt valójában milyen kampányeszközre költött, a névtelenül használt kampányeszköz nem lesz köthető egy jelölthöz vagy párthoz sem, így a törvény nem tudja betölteni rendeltetését.

A Kúria hasonló ügyben hozott, Kvk.V.37.941/2016/3. számú határozatában kifejtette, hogy „a választás tisztaságára, a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveknek kizárólag az olyan plakát (kampányeszköz) felel meg, »amelyből magából, egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz«". A kifogásolt plakát esetében ez nem teljesül, semmilyen módon nem derül ki, hogy a plakát kinek a támogatására ösztönöz, ki a készítője vagy megrendelője. Így a Kúria álláspontja alapján a kifogásolt plakát nem is felelhet meg a választás tisztaságára, a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveknek.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Mivel a kifogásolt cselekmény Budapest XXI. kerületében, Csepelen történt, amely az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete szerint a Budapest 17. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozik, továbbá annak tartalma Szabó Szabolccsal, a Budapest 17. számú országgyűlési egyéni választókerületben nyilvántartásba vett egyéni jelölttel kapcsolatos, a Budapest 17. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel az ügyben.

A Ve. 209. §-a szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A bizonyítékként csatolt nyilatkozat alapján megállapítható, hogy a kifogásolt plakátot legkorábban a nyilatkozatot tevő 2018. március 4-ei ottjárta után tették ki. Így a

kifogás benyújtására rendelkezésre álló határidő – a Ve. 10. § (3) bekezdésére is figyelemmel – 2018. március 7-én 16 órakor jár le, amelyet a kifogástevő megtartott.

Mindezek alapján a kifogástevő kéri, hogy a tisztelt Választási Bizottság állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjainak megsértését, és a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el."

II.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208. § szerinti jogosult nyújtotta be, továbbá elfogadva kérelmező által e körben előadottakat megállapította, hogy a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján a kifogás elbírálása a 17. számú OEVB hatáskörébe tartozik.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A kifogást kérelmező határidőben, a sérelmezett plakát vélelmezett legkorábbi kihelyezését követő 3. napon 16 óra előtt nyújtotta be.

Az OEVB megállapította, hogy a kérelmező által benyújtott kifogás a Ve. 212. §-ában, kifejezetten a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak nem felel meg, az ott meghatározott kötelező tartalmi elemeket maradéktalanul az alábbiak szerint nem tartalmazza, ezért a kifogást érdemben nem bírálta el, azt a Ve. 215. § c) pontja alapján elutasította érdemi vizsgálat nélkül.

A Ve 212. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva lehet benyújtani. A (2) bekezdésben foglaltak alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, **a jogszabálysértés bizonyítékait**, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét. A kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 215. §-ban foglaltak alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) **nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat**, vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Az OEVB megállapította, hogy a kérelmező által benyújtott kifogás a Ve. 212. §-ában foglaltaknak azért nem felel meg, mert a Kérelmező által csatolt bizonyítékok „plakát.jpg” és a „nyilatkozat.jpg” kiterjesztésű dokumentumok nem támasztják alá kellő bizonyító erővel, azt, hogy a kifogásolt plakát a kifogásban megjelölt időpontban, az ott megjelölt helyszínen volt található. Mivel a kérelem ennél fogva nem tartalmazta a jogszabálysértés bizonyítékait, ezért azt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

A Bizottság megállapítja, hogy a Kifogástevő által csatolt fájlok, nem alkalmasak a Kifogástevő által kifogásolt cselekmény igazolására, így azokat bizonyítékként értékelni nem áll módjában.

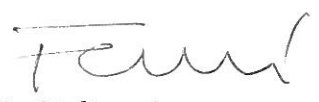
A döntés a Ve. 214. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül került meghozatalra.

A döntés Ve. 10. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1)-(2) bekezdésében, 46. §-ában, 144. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, illetve a fent hivatkozott egyéb jogszabályokon alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában foglaltak szerint történt. A fellebbezés tárgyi illetékmentességéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Budapest, 2018. március 07.




Felkai Péterné
17. sz. OEVB elnöke

