

## 17. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.

tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: [hvb@budapest21.hu](mailto:hvb@budapest21.hu)

XVI / 16641 - 218 / 2018.

### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült **2018. április 4-én 17:00 órakor** Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal (1211 Budapest, XXI. ker. Szent Imre tér 10.) I. em. 7. számú hivatalos helyiségében a 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről.

|                      |                               |                         |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------|
| <b>Jelen vannak:</b> | Felkai Péterné                | 17. OEVB elnöke         |
|                      | dr. Filipné dr. Udvardi Beáta | 17. OEVB elnökhelyettes |
|                      | Csébi Józsefné                | 17. OEVB tagja          |
|                      | dr. László Péter András       | 17. OEVB tagja          |
|                      | Fehérvári Zsolt Istvánné      | 17. OEVB tagja          |
|                      | dr. Szeles Gábor              | OEVI vezetője           |
|                      | dr. Vincze Anikó              | OEVI vezető helyettes   |
|                      | Patyiné dr. Garai Andrea      | OEVI tag                |

A 17. sz. OEVB elnöke köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes.

Az ülésen az alábbi napirendi pontok megtárgyalását indítványozza:

- 1. napirendi javaslat:** Dönté által 2018. április 1-jén 15 óra 47 perckor  
benyújtott kifogása tárgyában.
- 2. napirendi javaslat:** Dönté által 2018. április 1-jén 12 óra 48  
perckor benyújtott kifogásról
- 3. napirendi javaslat:** Döntés által 2018. április 1-jén 15 óra 36 perckor  
benyújtott kifogása tárgyában.
- 4. napirendi javaslat:** OEVI tájékoztatása a Momentum Mozgalom jelölőszervezet egyéni képviselőjelöltje, Dukán András Ferenc jelölésről való lemondásáról

A napirendi pontokat a bizottság tagjai egyhangúan elfogadják.

**1.napirendi pont:** **által 2018. április 1-jén 15 óra 47 perckor benyújtott**  
**kifogása tárgyában.**

A Bizottság elnöke tájékoztatja a megjelent tagokat, hogy a Választási Iroda a beérkezett kifogást a Bizottsági tagnak megküldte, ismerteti a kifogás tartalmát.  
A kifogás tartalma:

„2018. március 29-én egy a Weiss Manfréd Tervről szóló tájékoztatófüzetet dobta be a postaládámba csepeli otthonomban (a Nyuszi sétányon), és lakókörnyezetemben több más helyre is. A kifogásomhoz – bizonyítékként – csatolom a füzet oldalairól készített fényképeket. A kiadvány 22. oldalán látható, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata került feltüntetésre kiadóként.

Álláspontom szerint a kiadvány sérti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A kiadvány bevezetőjét Borbély Lénárd, Csepel polgármestere és Németh Szilárd, aki a 2018. április 8-ára kitűzött országgyűlésiképviselő-választáson a Csepelt is magába foglaló Budapest 17. számú országgyűlési egyéni választókerületben indul jelöltként. A kiadvány megjelenési lehetőséget biztosít számára, és alkalmas lehet arra, hogy a választók más jelöltekkel szemben hozzá kössék a Weiss Manfréd Terv keretében megvalósuló, a füzetben bemutatott csepeli fejlesztéseket, holott a Weiss Manfréd Terv végrehajtásáról Magyarország Kormánya dönt. Mindez pedig egy olyan kiadványban szerepel, amely kiadója Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, és így a kiadás és terjesztés költségeit is az önkormányzat állja.

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A kiadvány kampányeszköznek tekinthető, alkalmas a választói akarat befolyásolására a képviselőjelölt abban való szerepeltetése okán.

A Kúria a Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozatában kimondta, hogy "[a]z azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelmében. Ez a követelmény az önkormányzatokra is irányadó, azaz az önkormányzat - mint közhatalommal bíró szervezet - nem vehet részt a pártok országgyűlési mandátumért folytatott küzdelmében sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene. Ahogy az államnak, úgy az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. Az állam, illetve a közhatalommal rendelkező önkormányzat a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja, nem nivellálhat, de a különbségek növelése irányába sem hathat." Ennek az azóta is következetesen alkalmazott követelménynek a kifogásolt cselekmény nem felel meg. A Budapest Főváros XXI. Kerületi Önkormányzata nem jár el semlegesen, a kampányidőszakban terjesztett kiadványában kivételes megjelenési lehetőséget biztosít az egyik jelöltnek. A kiadványban megjelentek alkalmasak a választói akaratra gyakorolt hatásukkal a jelöltek közötti versenyt befolyásolására. Álláspontom szerint a jogsértő tevékenységre nem az önkormányzat alaptevékenysége ellátásával összefüggésben kerül sor. Bár az önkormányzatnak van tájékoztatási feladata a lakosság felé, egyáltalán nem indokolt, hogy a Weiss Manfréd Tervről úgy számoljon be az ott élők számára, hogy arra kampányidőszakban úgy kerüljön sor, hogy az egyik jelöltnek többletmeg jelenési lehetőséget biztosít. Ha a tájékoztatással kapcsolatos feladatainak így tesz eleget, akkor az sérti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Mivel a kifogásolt cselekményben Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata érintett, a kiadvány terjesztésére Budapest XXI. kerületében, Csepelen került sor, amely a Budapest 17. számú országgyűlési egyéni választókerülethez tartozik, a Budapest 17. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a kifogás elbírálására. A kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint rendelkezésre álló határidőt a benyújtással megtartottam, mivel az 2018. április 1-jén 16 órakor jár le, tekintettel arra, hogy a kiadványon nem szerepel a kiadás dátuma, a terjesztésére minősül jogsértésnek, amelyre jelen kifogásba foglalt nyilatkozatom szerint esetemben 2018. március 29-én került sor.

Kérem, hogy a tisztelt választási bizottság állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) és e) pontjainak megsértését, és a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el."

Felkai Péterné ismerteti határozati javaslatát: Előadja, hogy a Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Kérelmező nem bizonyította, hogy a Kiadványt március 29-én dobták be a postaládájába, sem azt, hogy azon a napon a lakókörnyezetében több más helyre is bedobták volna azt.

Az érdemi elbírálás feltétele, hogy a Kifogás határidőben, a feltételezett jogsértéstől számított harmadik napon belül beérkezzen a választási bizottsághoz. A kérelmező a feltételezett jogsértés elkövetésének időpontját jelölte meg kifogásában, - március 29-én dobták be a postaládájába - azonban erre vonatkozóan bizonyítékot - nyilatkozat, irat, tanúvallomás, tárgyi bizonyíték vagy bármely más bizonyíték - semmilyen formában nem csatolt, továbbá arra vonatkozóan sem, hogy más postaládákba is bedobták volna, azaz akkor terjesztették volna a Kiadványt. A feltételezett jogsértés, azaz a feltételezett jogsértő magatartás a Kiadvány terjesztésével, vagyis aktív magatartással – valósulhatott meg, amelynek időpontja azonban a kifogásban nem nyert bizonyítást, az időpont mindössze, mint a kifogás kötelező tartalmi eleme került feltüntetésre. A kifogástevő eljárásjogi lehetőségére figyelemmel a Kifogástevőtől el kell fogadni, azt is ha jogsértés észlelésének pontos időpontját jelöli meg kifogásában. A feltételezett jogsértés észlelése vagy akár elkövetése időpontjának megjelölése a kifogásban önmagában, egyéb bizonyíték - különösen egy nyilatkozat, irat, tanúvallomás, tárgyi bizonyíték vagy bármely más bizonyíték - csatolása nélkül azonban nem értékelhető.

Az elnökszavazat hivatkozott a Kúria Kvk.I.38.007/2014/2. számú határozatára.

Ezen túl megjegyzi, hogy álláspontja szerint a Kúria a Kvk.I.37.394/2014/2. sz. végzésével kialakított irányadó elvi álláspontja jelen ügy érdemi tárgyát, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget érintően a következő: „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári

akarát befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőzésének kialakítása. Elnökszöveg hangsúlyozza, hogy egyértelmű a képviselőtestületi anyagokból, hogy ez a projekt akkor indult, mikor Németh Szilárd polgármester volt. Ebben a szituációban a bizottság csak megjegyzi a tényeket, a tartalmi vizsgálati elemeket de kizárólag a teljesség kedvéért, annak hangsúlyozása érdekében, hogy ez nem a választásokhoz kapcsolódik, hosszú évek óta folyamatban lévő projekt.

**Csébi Józsefné:** Előadja, hogy a parlament és az önkormányzat évek óta dolgozik ezen a projekten. Az önkormányzat azon kötelezettségének tesz eleget, hogy a csepeli lakosokat tájékoztassa. Az, hogy Németh Szilárd neve szerepel a kiadványban álláspontja szerint törvénytör.

A Bizottság tagjai a napirend megtárgyalását követően 5 igen, 0 nem szavazattal meghozták a 87/2018. (IV.04.) 17.OEVB határozatot, melyben a 17. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Dr. Szabó Szabolcs kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja,

## **2. napirendi pont: Döntés perckor benyújtott kifogásról**

**által 2018. április 1-jén 12 óra 48**

Felkai Péterné ismerteti a kifogás tartalmát.

„A Csepeli Városkép Kft az általa kiadott [www.csepel.hu](http://www.csepel.hu) című, Budapest Főváros XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának hivatalos honlapjaként működő weboldalon a 2018. március 31-én megjelent „Nem csak négy évre választunk” című cikkben (lásd: <https://www.csepel.hu/hireink/kozelet/item/11096-nem-csak-negy-evre-valasztunk> ) megjelenítette Németh Szilárd Istvánt, aki az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásán Budapest 17. számú országgyűlési egyéni választókerületében a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek országgyűlési képviselő-jelöltje.

A cikk ennek a jelöltnek, valamint jelölő szervezeteinek egyoldalúan előnyös, míg a többi jelölt és jelölő szervezet egyoldalúan hátrányos bemutatásával, az ellenkező álláspontok bemutatásának mellőzésével megsértette az esélyegyenlőség választási alapelvét.

A hivatkozott honlap egyébiránt folytatólagosan követi el ezt a jogsértést, mert a rajta elérhető cikkek közül több is ugyanezt a jelöltek és jelölő szervezeteket részesíti aránytalan előnyben azzal, hogy más jelöltekről és jelölő szervezetekről napi szinten közöl negatív tartalmú, vagy egyoldalú, a Fidesz KDNP jelölő szervezetek álláspontját hangsúlyozó cikkeket,

lásd: <https://www.csepel.hu/hireink/kozelet/item/11093-ezer-csepeli-elhunyt-adataival-elhetett-vissza-azmszp> <https://www.csepel.hu/hireink/kozelet/item/11091-visszalepett-az-egyszazalekos-jelolt> <https://www.csepel.hu/hireink/kozelet/item/11089-csalodott-jobbikosok-tuntettek-a-kampanyzaroforumon>

<https://www.csepel.hu/hireink/kozerdeku/item/11068-a-csepeli-valasztasi-bizottsag->

cafolta-bangonekijelenteseit <https://www.csepel.hu/hireink/kozelet/item/11098-aldott-bekes-husveti-unnepeket-kivanunk>

A fent felsorolt tartalmak összességükben és külön-külön is sértik a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség választási alapelvét.

Hivatkozom egyfelől a Kúria 2014. március 31-én kelt, Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatára, mely többek között megállapította:

„[A] helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható. Mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az tény-, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.”

Hivatkozom másfelől a Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozatára, melyben a Kúria megállapítja, hogy "szemben egy nem állami, önkormányzati médiatartalom-szolgáltatóval, az önkormányzati lapok szerkesztői szabadságnak korlátját jelenti a helyi közhatalom választási kampányban elvárt és a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjából következő semleges pozíciója."

Ugyanebben a határozatában kifejti továbbá a Kúria azt is, hogy "az általános olvasó, választó elsődlegesen az újságot átlapozva az abban szereplő fényképeket, szalagcímeket nézi – tehát a tartalmat méri fel (...). Ebből a szempontból másodlagos az, hogy a megjelenítéseknek a nagyobbik része nem kifejezetten a képviselőjelölti minőséghez, hanem részben a hivatalban levő országgyűlési képviselői tisztséghez, részben általános közéleti, részben pedig bulvárbá hajló szerepléshez kötődik. Ezen szerepeltetés önmagában nem, hanem a fent hangsúlyozottak szerinti szempontok figyelembevételével kifogásolható, azaz annak alapján, hogy mindezek a kampányidőszakban, és egy országgyűlési képviselőjelölt tekintetében került sor."

Hangsúlyozza továbbá a Kúria azt is, hogy "[a]mennyiben egy jelöltnek országgyűlési képviselőként való megjelenése nem lenne a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának hatálya alá vonható, ez ténylegesen, eredményét tekintve azzal járna, hogy a közhatalmat gyakorló szervek a nemzeti vagyon kezelése és a közpénz felhasználása során gyakorlatilag korlátlan versenyelőnyt biztosíthatnának egyik vagy másik jelölt, illetve jelölő szervezet számára. Mindez pedig nyilvánvalóan ellentétes lenne a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjával."

A Kúria ugyanebben a határozatában elvi jelleggel rögzítette, hogy „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a



jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét." (...)Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel" (ld. még Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzés).

Álláspontom szerint mivel internetes sajtótermékről van szó, amely jelentősebb terjedelemben számol be a közérdeklődésre számot tartó eseményekről, nincs elvi akadálya az esélyegyenlőség elve vizsgálatának akár egyetlen cikk alapján.

650/2018. NVB-határozatában az NVB hangsúlyozza, hogy "[a] vizsgálat során a fentebb leírt, esélyegyenlőség sérelmét eredményező indokolatlan előny megállapíthatóságát nem a csak a megszólalások és szerepeltetések jogcíme alapozhatja meg. Figyelembe kell venni a jelölt szereplésének mennyiségét (beszámolók, fényképek, szembeülnő szalagcímek és leadek mennyisége, aránya más jelölthöz képest), illetve a vele vagy jelölő szervezetével kapcsolatos cikkek tartalmát is". Álláspontom szerint a sérelmezett tartalmak egyértelműen alkalmasak a választópolgárok akaratának Ve. 141. §-a szerinti befolyásolására.

Az NVB fent hivatkozott határozatában kifejti, hogy a jelölő szervezet és jelöltje támogatása nem választható el a lapszámban. Így a jelen eset elbírálása szempontjából nincs jelentősége annak, hogy a cikkekben Németh Szilárd István nem kerül említésre.

A fentiek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy ennek a kifogásnak szíveskedjék helyt adni, és állapítsa meg, hogy a sérelmezett internetes sajtótermék kiadója megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt választási alapelvet; a Ve. 152. § (1) bekezdésének alkalmazásával kötelezze a jogsértőt, hogy a kifogásnak helyt adó határozat rendelkező részét a honlapon hasonló módon tegye közzé.

Kérem továbbá bírság kiszabását is, figyelemmel arra, hogy a Kúria fentebb hivatkozott, Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozata már ismerhető volt a jogsértés időpontjában, a Ve. szabályainak értelmezése a kúriai joggyakorlat alapján a választási bizottságok számára jelen ügyben már nyilvánvaló, ezért elvárható, hogy a Csepeli Városkép Kft. eljárásának jogsértő voltát a T. Választási Bizottság egyértelműen felismerje.

A bírság kiszabása és annak összege kapcsán tekintettel kell lenni továbbá az önkormányzati lapokkal kapcsolatban kialakult állandó és széles körben ismertté vált NVB- és kúriai joggyakorlatra, valamint a jelen ügyben széles körben megvalósuló jogsértésre, továbbá a 650/2018. NVB-határozatra is. Jelen kifogás nem minősíthető elkésztettnak, mert kifogás tárgyává cikkek közül némelyik megjelenési dátuma 2018.

március 31., illetve április 1. – tehát a kifogás beérkezésekor a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított három nap még nem telt el. A jelen kifogásban foglaltak alátámasztására szánt bizonyítékokat fentebb csatoltam.

Kérem, hogy a határozat közlésekor és nyilvánosságra hozatalakor a Ve. 48-49. §-ainak szabályai szerint szíveskedjenek eljárni, személyes adataim anonimizálásával. Velem a határozatot e-mailen kérem közölni."

Felkai Péterné előadja jogi álláspontját, mely szerint a kifogás nem alapos. A „Nem négy évre szavazunk” elektronikus cikk egy, a Táncsis Mihály Művelődési Házban megtartásra került lakossági fórumról történő tudósítás.

A tudósítás tényközlő műfajcsaládhoz tartozik és az ekként objektív műfaj, azzal szemben elvárás, hogy abban véleménynek nem szabad megjelennie, továbbá a tudósításban nem tükröződhet a tudósító személyes véleménye, illetve nem jelenhet meg a tudósítót kiküldő médium irányvonala, politikai irányultsága. A tudósító feladata, hogy rekonstruálja az eseményt, és valósághűen továbbítsa az olvasó felé. A valósághűség nemcsak azt jelenti, hogy tényekben és adatokban pontosnak kell lennie a tudósításnak, hanem azt jelenti, hogy a tudósításnak arról a bizonyos eseményről a maga valóságában kell beszámolnia. A tudósító cikkben nem került sor bármely jelölt népszerűsítésére, illetőleg más jelölt sérelmére történő propagálására. A tudósításban a nevezett lakossági fórumon előadók dr. Lomniczi Zoltán alkotmányjogász, valamint Németh Szilárd István jelölt által elmondottak összefoglaló tényszerű közreadására került sor. Az előadók által a tudósítás szerint elmondottak egyik Németh Szilárd István jelölt versenytárs jelöltjét érintő állítást, illetőleg véleményt nem tartalmaz, a közreadottak tárgyilagos közlések formájában jelentek meg.

Álláspontja szerint a Borbély Lénárd polgármester és Németh Szilárd országgyűlési képviselő közös Húsvéti köszöntője, a második cikk egy, a 17. számú országos egyéni választókerületben induló jelölt visszalépéséről számol be, egy pedig az OEVB korábban kiadott közleményét tartalmazza tényszerűen, ez esetben nincs szó a Kúria korábbi tiltásával ellentétben „túlzó mértékű szerepeltetésről”, a tartalom szerkesztése nem bontotta meg az egyensúlyt a képviselő-jelöltek között, másrészt megállapítható az is, hogy az egyes képviselő-jelöltek megjelenítésének aránya egyensúlyban maradt és nem került sor Németh Szilárd István esetében sem olyan aránytalan megjelenítésre, amely nem kifejezetten a képviselőjelölti minőséghez, hanem részben a hivatalban levő országgyűlési képviselői tisztséghez, részben általános közéleti, részben pedig bulvárbá hajló szerepléshez kötődne.

Mindezek alapján javasolja a kifogás elutasítását. A kifogástevő által hivatkozott cikkek tényközlésre vonatkozó cikkek, melyeknek nincs politikai irányultsága, jelölt vagy jelölőszervezet túlzó szereplése a megjelölt cikkekben nem lelhető fel.

A Bizottság tagjai a napirend megtárgyalását követően 5 igen, 0 nem szavazattal meghozták a 88/2018. (IV.04.) számú határozatot, melyben dr. Mészáros Szilárd Antal kifogását elutasítja.

A Bizottság elnöke tájékoztatja a megjelent tagokat, hogy a Választási Iroda a beérkezett kifogást minden Bizottsági tagnak megküldte, a kifogás tartalmát ismerteti.

A kifogás tartalma:

„2018.03.31. napján, szombaton a Magyar Szocialista Párt (nyilvántartási szám: 01-02-0000564, a továbbiakban: MSZP) Csepelen, a Puli sétány játszótérén kampányeseményt szervezett és tartott, melynek központi témája Húsvét ünnepköre volt. A rendezvényen az MSZP kisgyermekek számára csokoládé-tojásokat „elrejtett”, melyeket a gyerekek a szüleik jelenlétében megkereshettek, majd magukkal vihatták. A rendezvényről készült felvételeket az MSZP a Facebook közösségi portálon a @CsepeliMszp aloldalon közzétette 2018.03.31. 19:01 órakor (Internetes link elérhetőség: <https://www.facebook.com/csepelimszp/posts/1591518584229802>). A közzétett bejegyzés szövege a következő volt:

*„Kedves Csepeliek! Idén is sok lelkes gyermek vett részt a már hagyományos húsvéti csokitojás-gyűjtő rendezvénysorozatunkon, március 31-én. A kisebbeket és nagyobbakat "gondosan" elrejtett tojásokkal vártuk reggel 9 órakor a Puli sétány játszótérén. A gyerekek rekordsebességgel gyűjtötték be az itt-ott megbújó édes finomságokat.”*

A bejegyzéshez mellékelt felvételeken jól látható, hogy az MSZP rendezői a jelölő szervezet MSZP felirattal ellátott piros kabátját viselik és koordinálják az eseményt, melyen legalább 13 kiskorú gyermek vett részt.

A gyerekeknek tartott politikai színezetű rendezvényt a párt meghívója szerint a Puli sétány után még 6 további helyszínen tartották meg. A rendezvényeken – szintén a meghívó szerint – részt vett Bangóné Borbély Ildikó is, az MSZP országgyűlési képviselőjelöltje.

#### A jogszabálysértés megjelölése

Álláspontom szerint az MSZP jelölő szervezet a fenti magatartásával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének alapelvét.

Álláspontom szerint a fenti rendezvény kampányeseménynek minősül, melyet a jelölő szervezet a közösségi oldalán történő kommunikáció szerint maga által szerveztként nevez meg (t.i. a „rendezvénysorozatunk” kifejezés használata) és az ekként alkalmas a választói akarat befolyásolására azáltal, hogy pozitív színben tünteti fel a kisgyermekek számára csokitojás-gyűjtést szervező jelölő szervezetet, továbbá azzal is, hogy az a világ legnagyobb közösségi oldalán nyilvánosan elérhetővé tétele által valamennyi választópolgár által megismerhetővé vált.

Álláspontom szerint a 605/2018. NVB Határozat (III.29.) III. részében kifejtett indokolás analóg alkalmazásával megállapítható, hogy az MSZP jelölő szervezet fent részletezett magatartása vitán felül álló módon jogsértő, így a Ve. 2018. § (2) bekezdésében írt jogkövetkezmények alkalmazásának van helye.

#### A jogszabálysértés bizonyítékai



Mellékelten csatolom az MSZP jelölőszervezet meghívóját, az MSZP Facebook oldalán közzétett bejegyzésről készített képernyőfotót, valamint a bejegyzésben közzétett fényképfelvételek közül számosat a tényállásban leírtak igazolása céljával.

#### Indítvány

Ezúton kérem a T. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésének a)-b) és d) alpontjainak alkalmazásával:

- i. állapítsa meg, hogy a Magyar Szocialista Párt jelölőszervezet megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) alpontját azzal, hogy kampányidőszakban 2018.03.31. napján Nagypénteken Csepelen, a Puli sétány játszótérén kampányeseményt szervezett és tartott, továbbá arról a Facebook közösségi oldalon bejegyzést és képfelvételeket tettek közzé, továbbá
- ii. tiltsa el Magyar Szocialista Pártot a további jogsértéstől, valamint
- iii. a választási eljárás alapelvének megsértése miatt – a NVB gyakorlatával egyezően – szabjon ki a Magyar Szocialista Pártra bírságot."

Felkai Péterné előadta, hogy vizsgálta a „tojásvadászat” helyszínéül megjelölt ingatlanok jogi helyzetét is, melyek között többször játszótér szerepel.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete közterületek rendjéről és használatáról szóló 14/2015. (III.26.) számú önkormányzati rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése szerint: „A játszótérek – kivéve jogszabályon vagy hatósági határozaton alapuló eltérő használat engedélyezése esetét – elsősorban gyermekek és kísérőik számára az ott elhelyezett játszóeszközök rendeltetésszerű használatára, játék, pihenés céljából látogathatók oly módon, hogy az mások nyugalma számára szükségtelenül ne zavarja. A zárható kerítéssel ellátott játszótérek a kezelő által kihelyezett táblán megjelölt időpontban látogathatók.” Az MSZP és Bangóné Borbély Ildikó országgyűlési képviselőjelölt, mint szervezők a Puli sétányon lévő játszótér esetén a rendezvényt olyan helyszínen valósították meg, ahol gyermekek, szüleik és hozzátartozóik játék, pihenés céljából tartózkodnak. Az oda látogatók nem feltétlenül számolhattak azzal, hogy az ott tartózkodásuk ideje alatt oda valamely jelölőszervezet Húsvéti rendezvényt tart, ott önkormányzati képviselők, MSZP felirattal ellátott, piros kabátban jelennek meg, ezáltal megfosztva őket szabad döntésüktől, hogy ők valamely rendezvényen részt kívánnak-e venni. A Bizottság emlékeztet a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontja szerinti „önkéntes részvétel a választási eljárásban” alapelve.

Amennyiben a Szervezők nem a Puli sétányi játszótérrel választják a rendezvény helyszínéül, hanem a játszótér melletti parkot, zöldterületet (ahogy a Kérelmező által csatolt fényképfelvételeken is látható), amely szintén alkalmas a „tojásvadászat” megrendezésére, meghagyta volna a választópolgárok (jelen esetben a játszótéren tartózkodó gyermekek és hozzátartozóik) szabad akaratát, a vonatkozásban, hogy kampányidőszak idején egy politikai rendezvényen részt kívánnak-e venni. Az OEVB a fentiekén kívül azt is vizsgálta, hogy egy országgyűlési képviselőjelölt, és/vagy ugyanazon jelölőszervezet színeiben politizáló önkormányzati képviselő gyermekekkel való találkozása és ennek megőrkítése, közzététele befolyásolja-e a választópolgárokat választói akaratuk kialakításában. Megjegyzi, hogy ezen fényképfelvételek a jelölőszervezet közösségi oldalán közzétételre kerültek, bármelyik választópolgár által megismerhetővé vált, és a választási kampány időszakában

alapvetően pozitív színben jeleníti meg az azon szereplő jelöltet, illetve jelölőszervezetet, amely alkalmas a választópolgári akarat befolyásolására. Hangsúlyozza azt, hogy a rendezvény tanítási szünetben, szombaton, pihenőnapon került megrendezésre. Ezen időszakban a gyermekek általában felügyelet mellett tartózkodnak a játszótéren, mely tény tovább súlyosítja az elkövetett jogsértést, hiszen feltételezhető, hogy a gyermekeket eszközül használták a szervezők arra, hogy kampánytevékenységükkel kiskorúakon keresztül eljussanak szüleikhez, a választópolgárokhoz. Nem elvárható egy átlagos játszótéren a gyermekével tartózkodó szülőtől, hogy kivonja magát a gyermeknek vonzó program alól, mely által résztvevője lesz a rendezvénynek.

Javasolja bírság kiszabását is a jogsértőkkel szemben a választási kampány szabályainak megsértése miatt. A bírság összegének meghatározása során mérlegelni kell az eset összes körülményét, valamint azt, hogy kampányidőszakban történt. Figyelemmel kell lenni arra is, hogy a fényképfelvételeket a közösségi oldalon közzétették, így az a választópolgárok nagy számához eljutva széles körben volt alkalmas a választópolgári akarat befolyásolására, illetve megkísérlésre. Először merült fel azonban jogsértő magatartás az MSZP jelölőszervezet terhére. Tekintettel arra, hogy a politikai párt helyi szervezete, jelen esetben az MSZP Csepeli és Soroksári szervezete nem jogi személy, önálló jogalanyisággal nem rendelkezik, a bírság megfizetésére javasolta a Magyar Szocialista Pártot, mint jogi személyiséggel rendelkező szervezetet kötelezte egyetemlegesen a szintén szervezőként feltüntetésre kerülő Bangóné Borbély Ildikó országgyűlési képviselőjelölttel. A bírság mértéke tekintetében 138.000 Ft

**Csébi Józsefné:** Meghirdetett rendezvényről volt-e szó? A Ve. rendelkezik-e a kiskorúak kampányeszközként való felhasználásáról?

**Felkai Péterné:** Ez alapvető sérelem. 6 helyszínen hirdették, a felhívás az MSZP-P felirattal jelent meg és a facebook oldalra kerültek a rendezvényről készült fényképek. A képek szerint bekerített játszótéren történt megrendezésre.

A Bizottság tagjai a napirend megtárgyalását követően 5 igen, 0 nem szavazattal meghozták a **89/2018. (IV.04.) számú határozatot**, melyben Magyar Szocialista Párt (nyilvántartási szám: 01-02-0000564, a továbbiakban: MSZP) által Csepelen és Soroksáron több helyszínen szervezett és tartott Húsvét ünnepköre köré épült „Húsvéti csokitojás gyűjtés” c. rendezvénye kapcsán választópolgár által Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének megsértése miatt benyújtott kifogásnak helyt ad, megállapítja, hogy a Magyar Szocialista Párt és Bangóné Borbély Ildikó országgyűlési képviselő-jelölt, mint Szervező jogszabálysértést követetett el, és eltiltja a további jogsértéstől. Továbbá a 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Magyar Szocialista Pártot és Bangóné Borbély Ildikó országgyűlési képviselő-jelöltet egyetemlegesen 138.000 Ft, azaz egyszázharmincnyolcezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

#### **4. napirendi pont: OEVI tájékoztatása a Momentum Mozgalom jelölőszervezet egyéni képviselőjelöltje, Dukán András Ferenc jelöléséről való lemondásáról**

Az OEVI bizottság tagjait, hogy Dukán András Ferenc, Momentum Mozgalom jelölő szervezet képviselőjelöltje az 17. számú Országos Egyéni Választási irodához 2018. április 3-án érkezett E1-es nyomtatványon írásban lemondott jelöléséről, kérve ezzel törlését a jelöltek nyilvántartásából. Dukán András Ferencet, a Momentum Mozgalom jelölő szervezet jelöltjét a Budapest 17. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 31/2018. (III.05.) számú határozatával vette nyilvántartásba, miután megállapította, hogy a nyilvántartásba vétel a jogszabályi követelményeknek megfelelt. A határozat 2018. március 8. napján 16:00-kor jogerőre emelkedett.

A jelölt az országgyűlési képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, valamint a választási eljárásban használandó nyomtatványokról, valamint egyes választási tárgyú rendeletek módosításáról szóló 1/2018. (I. 3.) IM rendelet 14. számú mellékletét képező - az Egyéni jelölt bejelentése az országgyűlési képviselők választásán - E1-es nyomtatványon írásban, a jogszabályban foglaltaknak megfelelően mondott le a jelölésről.

A Nemzeti Választási Iroda NVI/640-1/2018. iktatószámú, 2018. március 29. napján keltezett levele levelének 1. pontja alapján: „A jelölt lemondásáról az OEVI vezetője tájékoztatja az OEVB-t, az OEVB-nek nem kell határozatot hoznia a kiesésről.”

Az OEVI vezetője idézi a Nemzeti Választási Bizottság 4/2018. számú iránymutatásának 3. és 4. pontját, miszerint:

„3. Az egyéni választókerületi képviselőjelölt jelöltségéről az országgyűlési képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, valamint a választási eljárásban használandó nyomtatványokról, valamint egyes választási tárgyú rendeletek módosításáról szóló 1/2018. (I. 3.) IM rendelet 14. melléklete szerinti formanyomtatvány (E1) kitöltésével és személyes aláírásával, valamint a nyilvántartásba vételéről döntő országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság mellett működő választási iroda részére való személyes, illetve teljes bizonyító erejű magánokiratba, vagy közokiratba foglalt meghatalmazás eredeti példányával rendelkező meghatalmazott általi átadásával mondhat le.

4. A lemondás időpontja a megfelelő módon kitöltött E1 nyomtatványnak az országgyűlési egyéni választókerületi választási irodának való átadás időpontja.”

A Bizottság tagjai a tájékoztatást követően 5 igen, 0 nem szavazattal meghozzák a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést:

**21/2018. (IV.04.) 17. számú OEVB jegyzőkönyvbe foglalt döntése:** a Bizottság egyhangúlag elfogadja az OEVI tájékoztatását, és tudomásul veszi, hogy Dukán András Ferenc, a Momentum Mozgalom jelölőszervezet jelöltje 2018. április 03-án kelt, a 17. sz. OEVI-hez 2018. április 03. napján érkezett nyilatkozatában lemondott a jelöléséről.

Ezt követően Felkai Péterné tájékoztatja a tagokat az április 8-ai feladatokról, kötelezettségekről.

Az OEVI vezetője tájékoztatja a bizottsági tagokat, hogy a 86/2018. (III.03.) számú határozata ellen Sipos Tamás és az Együtt – a Korszakváltók pártja fellebbezést nyújtott be.

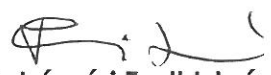
Más kérdés, napirendi pont, észrevétel nem hangzott el, így a Bizottság elnöke az ülés 19:00 órákor berekeszti.



  
**Felkai Péterné**  
17. OEVB elnöke

  
**dr. Filipné dr. Udvardi Beáta**  
17.OEVB elnökhelyettese

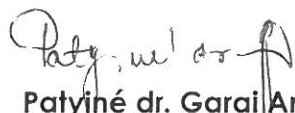
  
**Csébi Józsefné**  
17. sz OEVI tagja

  
**Fehérvári Zsolt Istvánné**  
17. sz. OEVB tagja

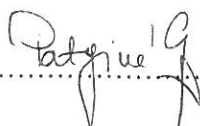
  
**dr. László Péter András**  
17. sz. OEVB tagja

  
**dr. Szeles Gábor**  
OEVI vezető

  
**dr. Vincze Anikó**  
OEVI vezető helyettes

  
**Patyiné dr. Garai Andrea**  
jogi és igazgatási feladatok  
ellátásáért felelős OEVI tag

A jegyzőkönyvet 2018. 04. 04. napján a www.csepel.hu honlapon, valamint Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján közzétettem.

  
.....