

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.
tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: hvb@budapest21.hu

személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

B.2. (Személyi száma: Anyja neve: lakcím:) 2019. augusztus 26. napján elektronikus úton 12 óra 33 perckor benyújtott, 2019. augusztus 26. napján beérkezett kifogás nyújtott be elektronikus levélben Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: HVB). Kérelmező kifogását **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tájékoztató plakátjai, mint kampánytevékenységre vonatkozóan** a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt „esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között” alapelv sérelmére hivatkozva terjesztette elő.

Kérelmező kifogásában a következőket adta elő:

Alulírt B.2. (Személyi szám: Anyja neve: lakcím:) szeretnék kifogást benyújtani a a 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt a csepeli önkormányzat tájékoztató kampánynak beállított, egyértelműen a választók befolyásolását szolgáló plakátkampányával szemben. Az önkormányzat tájékoztató plakátjai ugyanis kizárólag az egyik jelölőszerv, a Fidesz-KDNP képviselőit hozza jóval előnyösebb helyzetbe, mint amilyenbe bármely más jelölőszervezet kerülhet. A több mint 10 millió forintba kerülő kampány során összesen 222 nagyméretű, vasállványon álló plakáton (158 darab) illetve buszvárókban (66 darab) nem csak elkészült, hanem csupán tervbe vett beruházásokat reklámoznak. Ilyen például a lakótelepek közelében kirakott tábla, amely a panelházak megújítását ígéri határidő, vagy bármi konkrétum nélkül s minden ilyen "tájékoztató" táblán vagy a körzet kormánypárti képviselője és a polgármester, vagy ennek híján az alpolgármester arcása látható, holott a legtöbb esetben a helyi képviselőnek semmi köze az uniós forrásból megvalósult vagy még meg sem valósult csak beígért programhoz. Akkor, amikor a kormánypárti üzleti körök tulajdonolják kizárólag a plakáthelyeket és nem is biztosítanak az ellenzéki szereplőknek reklámozási lehetőséget különösen problémás tízmilliónyi közpénzből az amúgyis helyzeti előnben lévő jelölteket ilyen módon segíteni.

Kérem a Tisztelt Választási Bizottságot a jogsértés megállapítására, annak befejezésének elrendelésére, illetve bírság kiszabását is."

Kérelmező kifogásához mellékletet nem csatolt, a kifogásolt táblák és/vagy plakátok tartalmát érintően további nyilatkozatot nem tett, bizonyítékot nem csatolt.

A Ve. 307/P. § (1) bekezdése alapján a helyi választási bizottság dönt

a) a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról,

b) minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik.

A Ve. 212. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva lehet benyújtani. A (2) bekezdésben foglaltak alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, **a jogszabálysértés bizonyítékait**, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét. A kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A (2) bekezdés alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A HVB megállapította, hogy a kifogás elbírálása a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatáskörébe tartozik, valamint, hogy az határidőben került benyújtásra.

A HVB megállapította továbbá, hogy a kérelmező által benyújtott kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak nem felel meg, mivel az ott meghatározott kötelező tartalmi elemek közül **nem tartalmazta a jogsértés bizonyítékait, így az érdemi vizsgálatra alkalmatlan.** A jogsértés bizonyítékát akkor tartalmazza a kifogás, ha abban egyrészt megfelelően alátámasztásra kerül a kifogásolt tevékenység megtörténte, annak kifogásolt tartalma, másrészt ennek a tevékenységnek Ve-be ütközése.

Kérelmező kifogásában Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata eredményeit bemutató plakátokat választási kampánytevékenységként értékelte, mellyel szerinte az Önkormányzat megvalósította a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelv megsértését, ugyanakkor a jogsértés állításán túl kifogásában semmilyen bizonyítékot nem jelölt meg, az nem tartalmazta még a kifogásolt táblákon és vagy plakátokon szereplő tartalmakat, sem képi, sem szöveges formában, csupán általánosságban, illetve példálózva utalt a több mint 200 plakátra, mint kampányeszközre.

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A 142. § értelmében nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az **Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.**

A HVB fentiek mellett egyebekben utal **a Kúria alábbi döntésére (Kvk.II.37.398/2014/2. számú határozat) is:**

„A tényállást illetően a Kúria elsődlegesen azt emeli ki, hogy a kérelmezők által kifogásolt tevékenység helyi önkormányzati feladathoz kapcsolódik, így elsődlegesen abban a kérdésben kell állást foglalni, hogy a választási eljárásban érvényesülő jogoknak és kötelezettségeknek mennyiben alanya az Önkormányzat. A választási eljárásban, mint közjogi jogviszonyban résztvevők jogait és kötelezettségeit a Ve. határozza meg. A Kúria a Kvk.II.37.307/2014/3. számú határozatában elvi tartalommal mondta ki, hogy a választási jogviszonyban kizárólag a Ve. szabályai az irányadók, más típusú szabályozás alkalmazására a Ve. felhatalmazása alapján van lehetőség. Hangsúlyozni kell, hogy a **Ve. nem érintette a hatálya alá nem tartozó szervezetek tevékenységét és eljárását**, tehát olyan típusú kifejezett szabályozást nem tartalmaz, amely arra utalna, hogy az egyes választásokkal érintett időszakokban a választási eljárásban részt nem vevő állami szervezeteknek alaptevékenységükhöz kötődő feladat- és hatáskörüket a korábbtól eltérően kellene gyakorolniuk. Önmagában nem kizárt, hogy ezen szervek tevékenysége választási időszakban a Ve. szerinti jogviszonyokat is érintse, azonban a Ve. hatálya alá egyébként nem tartozó szervek vonatkozásában minden ilyen esetben részletesen kell vizsgálni - az adott tényállás sajátosságaihoz kötődően - a választási jogviszonyok tényleges érintettségét. Ennek alapján téves a kérelmezők által felhívott Kvk.IV.37.359/2014/2. szám alatti végzésre történő utalás, mivel abban az ügyben alapul fekvő tényállás több - jogilag releváns - pontban eltér. Jelen ügyben a választási bizottságoknak azt kellett vizsgálniuk, hogy a helyi önkormányzat a kifogással érintett tevékenységét milyen jogi keretek között végzi, és a tevékenység alapján megállapítható-e a Ve. alapelveinek sérelme. A Nemzeti Választási Bizottság helytállóan hivatkozott arra, hogy a kifogással érintett Önkormányzatnál egy jelölő szervezet jelöltje polgármesteri tisztséget tölt be, mely a törvény szerint nem összeférhetetlen. A képviselőjelölt polgármesteri feladatainak ellátását a Ve. nem korlátozza, illetve olyan közjogi kööttségeket sem tartalmaz, amely a kampányidőszakban a polgármesteri hatáskör gyakorlásának módját érintené.”

A kifogásolt plakátokon szereplő tartalmak pontos ismerete nélkül a HVB nincs abban a helyzetben, hogy egy tevékenységet meg tudjon ítélni abból a szempontból, hogy az kampánytevékenységnek minősül-e vagy sem.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) **nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat** vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Mindezek alapján a HVB a kifogást a Ve. 215. § c) pont alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A döntés a Ve. 214. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül került meghozatalra. A döntés Ve. 10. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1)-(2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 215. §-ában, illetve a fent hivatkozott egyéb jogszabályokon alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában foglaltak szerint történt. A fellebbezés tárgyi illetékmentességéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Budapest, 2019. augusztus 28.



A határozatról értesül:

Kérelmező

A határozatot 2019 AUG 28. napján a www.csepel.hu honlapon, valamint Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján közzétettem.

.....
HVI tag aláírása

