

BUDAPEST XXI. KERÜLETI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.
tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: hvb@budapest21.hu

lkt.sz: VAL/1433-203/2019.

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság

160/2019. (IX.30.) számú határozata

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság a 2019. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán (a továbbiakban vagy
Kérelmező; képviseli: , székhely:
I-1, nyilvántartási szám: által 2019. szeptember 27. napján, elektronikus úton 13 óra 27 perckor benyújtott kifogása tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság kifogását, melyben a
'iadóval megjelölt szórólapot kifogásolja a választási eljárásról szóló 2013.
évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdése a), valamint e) pontja szerinti választási alapelvek és
a 144. § (2) bekezdésének sérelme tárgyában,

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon belül (legkésőbb 2019. október 3-án 16.00 óráig) megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz (Cím: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I. em. 8., e-mail: hvb@budapest21.hu, fax: 276-4768). A fellebbezésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a fellebbezés a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (jogalapját),
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve – ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és

számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

(a továbbiakban _____ vagy Kérelmező; képviseli: _____ n
elnök, székhely: _____ nyilvántartási szám:

_____ 2019. szeptember 27. napján 13 óra 27 perckor kifogást nyújtott be elektronikus levélben Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: HVB). Kérelmező kifogását a _____ t kiadóval megjelölt szórólap tartalma okán a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény **2. § (1) bekezdése a), valamint e) pontja szerinti választási alapelvek és a 144. § (2) bekezdésének** sérelmére hivatkozva terjesztette elő.

Kérelmező kifogásában a következőket adta elő:

„Tisztelt Helyi Választási Bizottság!

A _____ (képviselet: _____, székhely: _____, nyilvántartási szám: _____) mint az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a következő indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül

k i f o g á s t

nyújtja be, mivel impresszum nélküli szórólapok terjesztésével a _____ megsértette a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt **választás tisztaságának megóvása**, e) pontjában foglalt **jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveit**, valamint a 144. § (2) bekezdésében foglalt szerkesztésért felelős neve, valamint a kiadó neve és székhelye feltüntetésének kötelezettségéről szóló **választási eljárás szabályait**.

Jelen kifogáshoz csatolásra kerül 1 db fényképet a szórólapról és 3 db tanúnyilatkozatot, melyeket 2019. szeptember 26. napján készült.

A Benyújtási határidő kapcsán előadom, hogy a Ve. 209. § (2) bekezdése szerint *folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.*

Tekintettel arra, hogy a sérelmezett szórólapot a mellékelt tanúnyilatkozatok szerint szeptember 26. napján terjesztették, így a kifogás időben benyújtottnak tekintendő.

I. Tényállás

A szórólapjai megjelentek a kerület több postaládájában, nevezetesen az alábbi címeken, ahogy azt a mellékelt tanúnyilatkozatok is bizonyítják.

II. Az ügy érdemében

1. A fent nevezett szórólapok **impreszum nélkül kerültek kézbesítésre, azaz nem tartalmaznak adatot a plakátok kiadójával, illetve a kiadásért felelős személy nevével kapcsolatban.**

Ez az állapot sérti a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveit és a 144. § (2) bekezdésben foglalt rendelkezést, miszerint „fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét”.

Az elmondottakat alátámasztja a Nemzeti Választási Bizottság 91/2014. határozata, amely egyértelműen kimondja, hogy „a kiadvány készítője és terjesztője a hiányos adattartalommal feltüntetett impreszum miatt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdését, valamint a választási plakát tekintetében alkalmazni rendelt, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) vonatkozó szabályait.”

Indoklás részlet

A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 144. § (1) bekezdésének alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a kiadvány mindösszesen a kiadó „Avas 2001 Alapítvány” nevét jelöli meg az impreszumban, viszont annak székhelyét és a kiadásért felelős személy adatait nem tartalmazza. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a hiányosan feltüntetett impreszum sérti a Ve. 144. § (1) bekezdésének és az Mttv. 203. § 22. pontjában foglaltakat.

A Nemzeti Választási Bizottság megjegyzi továbbá, hogy a jelen ügyben érintett alapítvány azzal, hogy jelöltek és jelölő szervezetek vonatkozásában, kampányidőszakban választói akarat befolyásolására alkalmas kampánytevékenységet folytat, a választási eljárás részesévé válik, így tevékenységére a választási eljárási törvény szabályai irányadóak. Mindezek alapján az impreszumban található hiányos adatok vonatkozásában a Nemzeti Választási Bizottság a kifogást megalapozottnak találta, így az érintett kiadvány tekintetében megállapította a jogszabálysértés tényét.

A hiányos impreszum körében nyomatékosan hivatkozni kívánok a 936/2014. NVB határozatra, melynek rendelkező része az alábbiakat rögzítette:

"A Nemzeti Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a Népszava Különszám hiányosan tartalmazza a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) szerinti impreszumot, mely miatt sérült a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve, valamint az Mttv. vonatkozó szabályai. A Nemzeti Választási Bizottság a Népszava Lapkiadó Kft.-t eltiltja a kifogással érintett lapszám további, hiányos impreszummal történő terjesztésétől."

2. A kifogásolt szórólap szövege valótlan tényállítást tartalmaz, ezzel megsérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveit.

Az „Erdősi elmondta: a négyemeletes házak tetejére szociális bérlakásokat építtetne” valamint „Őn is azt akarja, hogy a problémás családokat más kerületekből megint Csepelre költöztessék?” mondatok közötti összefüggés félreérthetetlen módon azt sugallja, hogy ez Erdősi Éva polgármesterjelöltnek szándékában áll. A szöveghez az országos sajtóból is ismert Hős utcai társasház fényképét társították, ami azt az érzetet kelti mintha Erdősi Éva csepeli programja és az említett ingatlan lakói között bárminemű összefüggés állna fent.

A szórólap tartalmát a kiadó azonban mindezt csupán rosszhiszeműen feltételezi, azt semmivel alá nem támasztja. Szándéka egyértelműen Erdősi Éva polgármesterjelölt választási esélyeinek rontására irányul.

Ellenkezőjét azonban igazolni nem lehet, mivel az a nemleges tény bizonyítását kívánná meg. Ez pedig jogi értelemben lehetetlen, amint arra a Kúria Kvk.III.37.571/2019/2. számú határozatában is rámutatott.

Hangsúlyozza a Kúria, hogy a kérelmező felülvizsgálati kérelme valójában nemleges tény bizonyítását kívánta meg, amely jogilag elfogadhatatlan érvelés

<https://kuria-birosag.hu/hu/valhat/kvkiii3757120192-szamu-hatarozat>

Ki kell emelni azt is, hogy a bár a szólás- és sajtószabadság egyik legfontosabb garanciájának számít a szerkesztői szabadság, az mégsem lehet korlátlan, ahogy arra a Kúria Kvk.II.37.706/2019/4. számú határozata is utalt.

„mind az NVB, mind a Kúria, mind az Alkotmánybíróság kiforrott gyakorlata az, hogy a kommunikációs alapjog körébe tartozó szólás- és sajtószabadság esetében is elfogadja, hogy a szerkesztői szabadság szükséges korlátját jelenti pl. a jelölt szervezetek és jelöltek esélyegyenlőségének [Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont szerinti alapelv] vagy akár a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének garantálása [vö: 19/2016. (X. 28.) AB határozat, 111/2019. NVB határozat, Kvk.IV.37.516/2019/4., Kvk.III.37.465/2014/2., Kvk.V.37.540/2014/3.]”

<https://kuria-birosag.hu/hu/valhat/kvkii3770620194-szamu-hatarozat>

Végül, de nem utolsó sorban utalni kell arra is, hogy bár a jelölteknek valóban tőrnie kell a személyüket ért kritikát, akár az őket negatív színben feltüntető értékítéletet is, de a szerkesztői szabadsághoz hasonlóan a véleménynyilvánítás szabadságának is megvannak a maga határai. A Kvk.II.37.346/2015/3. számú határozata szerint

„az Alkotmánybíróság a 36/1994. (VI.24.) AB határozatban az értékítélet alkotmányos védelmének rögzítése mellett úgy vélekedett, hogy nem áll a véleménynyilvánítás védelme alatt a közszereplő becsületének csorbítására alkalmas hamis tényállítás, híresztelés, illetve ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezés használata”

<https://kuria-birosag.hu/hu/valhat/kvkii3734620153-szamu-hatarozat>

A fentiekre tekintettel kérem a tisztelt Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b) és d) pontja alapján

- állapítsa meg a jogszabálysértés tényét,
- tiltsa el a további jogsértéstől nevű szervezetet valamint
- bírságot is szabjon ki Erdősi Éva választási győzelmének ártó szándékra való tekintettel.

Budapest, 2019. szeptember 27.

Tisztelettel:

képviseli

”

Kérelmező kifogásához 4 mellékletet csatolt: 1 fényképet egy választási szórólapról (a továbbiakban szórólap), melyen kiadóként a _____ szerepel, továbbá 3 magánszemélytől származó nyilatkozatot, mely szerint a kifogásolt szórólapot 2019. szeptember 26-án dobták be a nyilatkozók postaládájába.

A Ve. 307/P. § (1) bekezdése alapján a helyi választási bizottság dönt

a) a szavazatszámláló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról,

b) minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik.

A Ve. 212. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva lehet benyújtani. A (2) bekezdésben foglaltak alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, **a jogszabálysértés bizonyítékait**, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét. A kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön él, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az **legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A (2) bekezdés alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) **nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat** vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A HVB megállapította, hogy a kifogás elbírálása a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatáskörébe tartozik, mivel a kifogásolt szórólapon nem tekinthető sajtóterméknek.

A HVB a benyújtási határidő megtartottsága tekintetében elfogadta a Kérelmező által csatolt nyilatkozatokat.

A HVB a kifogás benyújtójának személye kapcsán rögzíti, hogy az „/ (képviseli: _____, székhely: _____, nyilvántartási szám: _____, email: _____) mint az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán nyilvántartásba vett jelölt szervezet” került benyújtásra. A nyilvánvaló tévedést a HVB figyelmen kívül hagyta, tekintettel arra, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a _____, mint jelölt szervezetet a _____ **számú határozatával** a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán nyilvántartásba vette.

Kérelmező kifogását arra alapozta, hogy a kifogásolt szórólapon nem tüntették fel a Ve. 144. § (2) bekezdés szerint a kiadó székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A HVB megállapította, hogy a kérelmező által benyújtott kifogás ezen eleme tekintetében a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak nem felel meg, mivel az ott meghatározott kötelező tartalmi elemek közül **nem tartalmazta a jogsértés bizonyítékait, így az érdemi vizsgálatra alkalmatlan.**

A HVB a csatolt fényképet megvizsgálva kiemeli, hogy maga a jogszabálysértőnek minősített szórólapon nem került benyújtásra, csak az arról készített 1 db fényképet illesztette a Kifogástevő a beadványába (a fényképen a szórólapon sem látszódik a maga teljességében, illetve annak hátoldaláról egyetlen fénykép sem került becsatolásra). **A HVB megítélése szerint e fénykép alapján, magának a teljes szórólapnak a megvizsgálása nélkül nem lehet a vélelmezett jogsértés tekintetében vizsgálatot folytatni és állást foglalni, így a szórólapon tartalmának értékelését a HVB nem tudta elvégezni.**

Fentiekre hivatkozva a Bizottság a Kérelmező kifogásában megjelölt egyéb jogszabálysértéseket sem tudta vizsgálni.

Mindezek alapján a HVB a kifogást részben a Ve. 215. § c) pont alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A döntés a Ve. 214. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül került meghozatalra. A döntés Ve. 10. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1)-(2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 215. §-ában, 217-218. §-ában, valamint 220. §-ában, illetve a fent hivatkozott egyéb jogszabályokon alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában foglaltak szerint történt. A fellebbezés tárgyi illetékmentességéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 30.



Felkai Péterné
HVB elnöke

A határozatról értesül:

Kérelmező

A határozatot 2019. szeptember 30. napján a www.csepel.hu honlapon, valamint Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján közzétettem.

HVI tag aláírása

