

BUDAPEST XXI. KERÜLETI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.
tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: hvb@budapest21.hu

lkt.sz: VAL/1433-24/2019.

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság

17/2019. (VIII.30.). számú határozata

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság a 2019. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán **S.T.** által Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottsághoz elektronikus levélben 2019. augusztus 27. napján 11 óra 50 perckor benyújtott kifogása tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság

S.T. kifogásának

részben helyt ad és megállapítja, hogy a

Demokratikus Koalíció (nyilvántartási szám: 01-02-0014391),
Magyar Szocialista Párt (nyilvántartási szám: 01-02-0000564),
Párbeszéd Magyarországért Mozgalom (nyilvántartási szám: 01-02-0015182) és a
Lehet Más a Politika (nyilvántartási szám: 01-02-0013284) a kifogásban foglaltak szerint **megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 144. § (2) bekezdésének második mondatát, valamint erre tekintettel a 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában szereplő alapelveket,**

továbbá

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság a Momentum Mozgalom (nyilvántartási szám: 01-02-0016512) tekintetében a kifogást bizonyítottság hiányában elutasítja.

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság megállapítja, hogy

a Jobbik Magyarországért Mozgalom **megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondatát, valamint erre tekintettel a 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában szereplő alapelveket,**

továbbá megállapítja, hogy

a Jobbik Magyarországért Mozgalom (nyilvántartási szám:01-02-0010655, a továbbiakban Jobbik)
Demokratikus Koalíció (nyilvántartási szám: 01-02-0014391),
Magyar Szocialista Párt (nyilvántartási szám: 01-02-0000564), Párbeszéd Magyarországért Mozgalom (nyilvántartási szám: 01-02-0015182,) és a
Lehet Más a Politika (nyilvántartási szám: 01-02-0013284) [a Jobbik, a DK, az MSZP, a Párbeszéd és az LMP együttes megnevezése a továbbiakban: Jelölőszervezetek] azáltal, hogy a Szigeti Szemle elnevezésű szórólapon valótlan tájékoztatást juttattak el a nyilvánosság részére, megsértették **a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában szereplő alapelveket,**

erre tekintettel a Jelölőszervezeteket eltiltja a további jogsértéstől.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon belül (legkésőbb 2019. szeptember 2-án 16.00 óráig) megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz (Cím: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I. em. 8., e-mail: hvb@budapest21.hu, fax: 276-4768). A fellebbezésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a fellebbezés a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (jogalapját),
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve – ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

S.T.

a továbbiakban Kérelmező) 2019. augusztus 27. napján 11 óra 50 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottsághoz, mely szerint a

- Momentum Mozgalom (nyilvántartási szám: 01-02-0016512, a továbbiakban: Momentum),
- Demokratikus Koalíció (nyilvántartási szám: 01-02-0014391, a továbbiakban: DK),
- Magyar Szocialista Párt (nyilvántartási szám: 01-02-0000564, a továbbiakban: MSZP),
- Párbeszéd Magyarországért Mozgalom (nyilvántartási szám: 01-02-0015182, a továbbiakban: Párbeszéd) és a
- Lehet Más a Politika (nyilvántartási szám: 01-02-0013284, a továbbiakban: LMP) megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdésének második mondatát, valamint a 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában szereplő alapelveket.

Kérelmező kifogásában a következőket adta elő:

„I. Tényállás

2019.08.24. napján a délelőtti órákban a Csepeli Piac bejáratánál ismeretlen kilétű személy szórólapokat osztogatott, így azokból én is kaptam egy példányt, melynek elnevezése *Szigeti Szemle*.

Az összesen (fedő és zárólappal együtt) 8 oldalas szórólapot jelen kifogásomhoz szkennelt formában mellékelten csatolom. A kampányeszköz 7. oldalán és 8. oldalán a következő jelölőszervezetek logója szerepel: Momentum Mozgalom (nyilvántartási szám: 01-02-0016512, a továbbiakban: Momentum), Demokratikus Koalíció (nyilvántartási szám: 01-02-0014391, a továbbiakban: DK), Magyar Szocialista Párt (nyilvántartási szám: 01-02-0000564, a továbbiakban: MSZP), Párbeszéd Magyarországért Mozgalom (nyilvántartási szám: 01-02-0015182, a továbbiakban: Párbeszéd) és a Lehet Más a Politika (nyilvántartási szám: 01-02-0013284, a továbbiakban: LMP) [a Momentum, a DK, az MSZP, a Párbeszéd és az LMP együttes megnevezése a továbbiakban: Jelölőszervezetek]. A szórólapon sem kiadó, sem kiadásért felelős személy nem került feltüntetésre, a szórólap tartalma egyedül az „Csepeli Ellenzék” és az „Ellenzék” gyűjtőfogalomra utal, azonban ezekből a fogalmakból nem derülnek ki a kiadásért felelősséget viselő személy(ek) adatai.

A kampányeszköz 2. oldalán hosszanti irányba apró betűvel a következő szöveg olvasható: „Az időszakosan megjelenő *Szigeti Szemlét* egy kis baráti társaság szerkeszti. A célunk az, hogy a XXI. kerületi lakosságot érintő, az online térben megjelent közéleti, kulturális, közlekedési, politikai és sporthírek mindenki számára elérhetőek legyenek.”

II.

A jogszabálysértés megjelölése

A kampányeszköz – mivel az mellőzi a médiatartalom szolgáltatókkal szemben a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.)

46. §-ában, valamint a sajtótermékekkel szemben a 46. § (9) bekezdésben írt kötelező előírások teljesítését – nem minősíthető sajtóterméknek, kizárólag a Ve. 144. § (1) bekezdése szerinti szórólapnak.

Figyelemmel a Ve. 144. § (1) bekezdésének szabályára, a plakátokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni a választási szórólapokra, így a szórólapok tekintetében is alkalmazni szükséges a 144. § (2) bekezdésének szabályát, azaz *azokon fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.*

Álláspontom szerint az Jelölőszervezetek a fenti magatartásukkal megsértették a Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondatában foglalt kötelezettséget és ezáltal Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása iránti alapvető kötelezettségüket, továbbá az e) pontja szerinti jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének alapelvét.

A Jelölőszervezetek az általuk jelöltként ajánlott Erdősi Éva polgármester jelölt, Braun Györgyi, Csaba Péter, Losonci Róbert, Paál Géza, Szabó József, Dániel András, Dobák István László,, Kovács Dávid Attila, Takács Krisztián, Tóth Sándor és Várkonyi Andárs önkormányzati képviselőjelölt és Karácsony Gergely főpolgármester jelölt támogatása érdekében közös fellépéssel megjelölt szórólapjáért és annak jogszerűségéért közösen tartoznak jogi felelősséggel.

A szórólap – saját állításával ellentétben – nem kizárólag internetes tartalom nyomtatott formában történő közzétételét tartalmazza, mivel a 3. oldalon Erdősi Éva szürke háttérű fényképes információközlése nem tartalmaz forrásmegjelölést, ahogyan a 6-7. oldalon történő képviselő és polgármester jelöltek bemutatkozó közzétételei, továbbá a 8. oldalon található polgármester jelölti felhívás sem.

A választás tisztasága és jóhiszeműségi joggyakorlás megsértése a Ve. 144. § (2) bekezdésében írt tételes jogszabálysértésen túl abban is áll, hogy a választópolgárok felelős kiadó és annak elérhetősége, képviselője kilétének ismeretében nem tudnak meggyőződni arról, hogy a szórólap tartalma hiteles-e, az abban tett állítások, vállalások, ígérek mely személyektől, jelölő szervezetektől származnak, továbbá nem tudják azonosítani, hogy jogsértés esetén pontosan mely jogsértővel/jogsértőkkel szemben szükséges fellépniük a helyi választási bizottságoknál.

Jelen esetben mivel a Jelölőszervezetek logója a szórólapon szerepel, alappal feltételezhető, hogy amennyiben nem éltek vissza ismeretlenek a logóikkal (amely kapcsán minden bizonnyal kifogással az érintett sértett jelölőszervezetek már éltek volna), úgy a szórólap kiadóinak a Jelölőszervezetek mindegyike minősül.

Álláspontom szerint ugyancsak megállapítható, hogy mivel a szórólapon szereplő jelöltek a Jelölőszervezetek jelöltjeként igényelték ajánlóíveket a helyi választási irodánál, a szórólap terjesztőjének is a Jelölőszervezetek minősülnek.

III.

A jogszabálysértés bizonyítékai

A fentiek bizonyítékeként csatoltam Jelölőszervezetek által készített, illetőleg jelöltjeik népszerűsítését célzó választási kampányeszközről készített képfelvételeket.

IV.

Indítvány

Ezúton kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésének a)-b) alpontjainak alkalmazásával:

- i. állapítsa meg, hogy a Jelölőszervezetek megsértették a Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondatát, valamint a 2. § (1) bekezdésének a) és e) alpontját azzal, hogy a kampányidőszakban olyan szórólappal kampányoltak, amely nem tartalmazta az azt kiadó Jelölőszervezetek nevét, székhelyét és a kiadásért felelő személy(ek) nevét, továbbá
- ii. tiltsa el a Jelölőszervezeteket a további jogsértéstől."

A Ve. 307/P. § (1) bekezdése alapján a helyi választási bizottság dönt

- a) a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról,
- b) minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik.

A Ve. 212. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva lehet benyújtani. A (2) bekezdésben foglaltak alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét. A kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A (2) bekezdés alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A kifogás elbírálása:

I.

A HVB megállapította, hogy a kifogás elbírálása a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatáskörébe tartozik, valamint, hogy az határidőben került benyújtásra. A HVB megállapította továbbá, hogy a kérelmező által benyújtott kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelel, így az érdemi vizsgálatra alkalmas.

II.

A kifogásolt „*időszakosan megjelenő Szigeti Szemle*” tekintetében:

A Ve. értelmében:

„141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

„140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.”

„144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondata alapján a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A HVB a kifogással egyezően megállapította, hogy az „*időszakosan megjelenő Szigeti Szemle*” kampányeszköznek minősül, mely a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 46. §-ában, valamint a 46. § (9) bekezdésben foglaltak alapján nem minősíthető sajtóterméknek, kizárólag a Ve. 144. § (1) bekezdése szerinti szórólapnak.

A HVB megállapította, hogy a szórólapon ugyanakkor sem kiadó, sem kiadásért felelős személy nem került feltüntetésre.

A kampányeszköz 2. oldalán hosszanti irányba apró betűvel a következő szöveg olvasható: „Az *időszakosan megjelenő Szigeti Szemlét* egy kis baráti társaság szerkeszti. A célunk az, hogy a XXI. kerületi lakosságot érintő, az online térben megjelent közéleti, kulturális, közlekedési, politikai és sporthírek mindenki számára elérhetőek legyenek.”

A jogsértésért való felelősség tekintetében:

A HVB megállapította, hogy a kampányeszköz 7. oldalán és 8. oldalán a DK, az MSZP, a Párbeszéd, az LMP és a Jobbik logója szerepel, az általuk jelöltként ajánlott személyek támogatása érdekében, közös fellépéssel terjesztett szórólapért és annak jogszerűségéért ezen Jelölőszervezetek közösen tartoznak jogi felelősséggel, hiszen többnyire (a HVB elnöke megjegyzi, hogy ezen kitétel később kerül magyarázatra) a szórólapon szereplő jelölteknek igényelték ajánlóíveket a helyi választási irodánál, így a szórólap terjesztőjének is ezen

Jelölőszervezetek minősülnek, melyek megsértették a Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondatát.

Kérelmező kifogásával ellentétben a Momentum logója a szórólapon nem került feltüntetésre.

Ugyan több, a szórólapon szereplő cikk utal a Momentumra a „hatpárti”, „ellenzéki” együttműködés keretében, illetve a HVI hivatalos tudomása szerint a szórólapon szereplő jelöltek hat párt, a DK, az MSZP, a Párbeszéd, az LMP, a Momentum és a Jobbik közös jelöltjei, a polgármester pedig öt párt, a DK, az MSZP, a Párbeszéd, az LMP és Momentum közös jelöltje (megj.: ezen jelöltek esetén ajánlóívek igénylésére került sor, a jelöltek nyilvántartásba vétele még nem történt meg), mindazonáltal a jogsértésért való felelősség a logó szerepeltetése hiányában kétséget kizáróan nem állapítható meg, mivel a többi Jelölőszervezet logója két oldalon is hangsúlyosan szerepel, a felelősség kérdését pedig nem a jelölés ténye, hanem a szórólap terjesztése, az abban való közreműködés vélelme alapozza meg, mely a Momentum esetén nem bizonyítható.

A Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában szereplő alapelvek megsértése pedig abban áll, hogy a választópolgárok felelős kiadó és annak elérhetősége, képviselője kilétének ismeretében nem tudnak meggyőződni arról, hogy a szórólap tartalma hiteles-e, az abban tett állítások, vállalások, ígérek mely személyektől, jelölő szervezetektől származnak, továbbá nem tudják azonosítani, hogy jogsértés esetén pontosan mely jogsértővel/jogsértőkkel szemben szükséges fellépniük a helyi választási bizottságoknál.

Mindezek alapján a HVB a kifogásnak részben helyt adott, és a kifogásnak megfelelően megállapította, hogy Jelölőszervezetek megsértették Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondatát, valamint erre tekintettel a 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában szereplő alapelveket és eltiltotta a jogsértőket a további jogsértéstől a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján.

A Momentum tekintetében a HVB a kifogást bizonyítottság hiányában a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

A tényállás feltárása során tett egyéb megállapítások és azok értékelése:

III.

Tekintettel arra, hogy a II. pontban jogsértőnek ítélt cselekményt a Jobbik is megvalósította, mivel logója az elmarasztalt 4 párt mellett szintén szerepelt a szórólapon, erre tekintettel a HVB megállapította, hogy a Jobbik szintén megsértette Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondatát, valamint erre tekintettel a 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában szereplő alapelveket és eltiltotta a jogsértőt a további jogsértéstől a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján.

IV.

A HVB fentiekén túl a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában szereplő alapelvek megsértését abban is megállapíthatónak tartja, miszerint a szórólap 8. oldalán Erdősi Éva mint az „ellenzék csepeli polgármesterjelöltje” jelenik meg, ezen felirat alatt 5 ellenzéki párt (köztük a Jobbik) logóját feltüntetve, valamint a szórólap 3. oldalán két alkalommal is hat ellenzéki párt, köztük felsorolva a Jobbik jelöltjeként, támogatóikként kerül megnevezésre. A HVB-nek a HVI tájékoztatása alapján ugyanakkor hivatalos tudomása van arról, hogy a Jobbik jelölőszervezet a 2019. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán a DK, az MSZP, a Párbeszéd, az LMP és a Momentum által 2019. augusztus 30. napján a HVI-hez benyújtott Erdősi Éva jelöltkénti bejelentési nyomtatványán (E2-es adatlap) nem szerepelt, mint jelölőszervezet.

A HVB-nek a HVI tájékoztatása alapján továbbá hivatalos tudomása van arról, hogy a szórólap 7. oldalán szereplő tény, miszerint Dobák István László az „ellenzéki együttműködés” képviselőjelöltje a 3. egyéni választókerületben nem fedí a valóságot, hiszen a Jelölőszervezetek és a Momentum közös jelöltjeként részére (Dobák István) nem igényeltek ajánlóívet a választókerületben.

Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata alapján a választási kampányban különösen, de attól függetlenül is egy politikai szervezet – a kampányban jelölő szervezet – és támogatói vagy választói közötti kommunikáció az Alaptörvény IX. cikkében biztosított véleménynyilvánítás szabadsága mint kommunikációs alapjog által védett körbe tartozik, ugyanakkor a véleménynyilvánítás szabadsága csak a bírálat, jellemzés, nézet és kritika szabadságát foglalja magában, de az alkotmányos védelem nem vonatkozhat a tények meghamisítására. Ezen túlmenően a szabad véleménynyilvánítás olyan alkotmányos alapjog, amely csak felelősséggel gyakorolható, és a valótlan tények közlésének elkerülése érdekében bizonyos kötelezettségekkel jár a közvélemény alakításában hivatásszerűen részt vevő személyek esetében.

Választási kampánytevékenység során a jelöltek közös jelöltkénti bejelentésére vonatkozó valótlan tény állítása a Jelölőszervezetek részéről egyrészt sérti a választás tisztaságát, másrészt sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is.

A szórólapot olvasó választópolgár joggal feltételezi, hogy Erdősi Éva a Jobbik közös polgármesterjelöltje is, valamint Dobák István László az „ellenzéki együttműködés” képviselőjelöltje a 3. egyéni választókerületben, holott a szórólap készítésekor, terjesztésekor és ezen határozat meghozatalakor ezen tények nem feleltek meg a valóságnak.

A kifogás alapján a szórólap terjesztésére éppen a választási kampány 1. napján került sor, mely napon minden jelölőszervezet nagy erővel megkezdte az aláírások gyűjtését, a HVI tájékoztatása szerint az érintett Jelölőszervezetek a jelöltek részére kért ajánlóíveket ezen a napon délelőtt átvették, az ajánlásgyűjtést megkezdhették. A szórólapon lévő valótlan tartalmak alapján, melyek valótlanosságáról a szórólap készítője, terjesztője mint jelölőszervezet szükségszerűen tudomással bírt, az annak tartalmát megismerő, ajánlást leadó választópolgár az ajánlás megtételére vonatkozó döntését téves feltevés birtokában hozza meg.

Erre tekintettel HVB megállapította, hogy Jelölőszervezetek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában szereplő alapelveket és eltiltotta a jogsértőket a további jogsértéstől a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján.

A Ve. a HVB eljárása tekintetében a következőket rögzíti:

„14. § (1) A választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

44. § (1) A választási bizottság - a szavazatszámláló bizottság kivételével - az ügy érdemében határozatot, az eljárás során felmerült minden egyéb kérdésben jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoz. A szavazatszámláló bizottság a szavazás előkészítése és lebonyolítása során felmerült vitás kérdésekben jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoz.

(2) A választási bizottság a tudomására jutott törvénysértés esetén - jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel - kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását."

A HVB a kifogás elbírálása során egyrészt az abban szereplő jogsértés elkövetését további jelölőszervezet részéről is megvalósítottak látta, másrészt a tényállás tisztázása során ugyanazon szórólapon további jogsértő cselekmények elkövetését észlelte. A Ve. 44. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján kötelezettsége volt hivatalból megállapítani a jogsértéseket, melyeket a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján a kifogással egy határozatban bírált el.

A HVB megjegyzi, hogy amennyiben az általa észlelt jogszabálysértések kapcsán nem hozott volna döntést, azzal a Ve. 14. § (1) bekezdése szerinti fő feladatát, funkcióját nem látta volna el, üresítette volna ki.

A döntés a Ve. 214. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül került meghozatalra. A döntés Ve. 10. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1)-(2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, valamint 218. §-ában, 220. §-ában illetve a fent hivatkozott egyéb jogszabályokon alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában foglaltak szerint történt. A fellebbezés tárgyi illetékmentességéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Budapest, 2019. augusztus 30.



Felkai Péterné
HVB elnöke

A határozatról értesül:

Kérelmező

Jobbik Magyarországért Mozgalom (nyilvántartási szám:01-02-0010655)

Demokratikus Koalíció (nyilvántartási szám: 01-02-0014391),

Magyar Szocialista Párt (nyilvántartási szám: 01-02-0000564),

Párbeszéd Magyarországért Mozgalom (nyilvántartási szám: 01-02-0015182,)

Lehet Más a Politika (nyilvántartási szám: 01-02-0013284)

A határozatot 2019. augusztus 30. napján a www.csepel.hu honlapon, valamint Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján közzétettem.

HVI tag aláírása