

# BUDAPEST XXI. KERÜLETI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.  
tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: [hvb@budapest21.hu](mailto:hvb@budapest21.hu)

---

lkt.sz: VAL/18-8/2020.

## Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság

### 4/2020. (X.27.) számú határozata

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) Takács Krisztián (lakcím: magánszemély által helyi népszavazásra benyújtott

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Budapest XXI. Kerület Hollandi út 10. szám alatti, 206124 helyrajzi számú telek megosztásával létrejövő telkeket Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata ne értékesíthesse, más használatába ne adhassa?”*

### **helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.**

A határozat ellen annak közzétételét követő 15 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) címzett, de Budapest XXI. Kerületi HVB-hoz (1211 Budapest, Szent Imre tér 10.; [hvb@budapest21.hu](mailto:hvb@budapest21.hu)) benyújtandó felülvizsgálati kérelemmel lehet élni. Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le.

A határozat közzétételének időpontja 2020. november 02. napja. A közzététel helye a helyben szokásos módon a Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármester Hivatal hirdetőtábláján, valamint Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának honlapján a [www.csepel.hu-n](http://www.csepel.hu-n).

A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben (1211 Budapest, Szent Imre tér 10.; [hvb@budapest21.hu](mailto:hvb@budapest21.hu)) illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az a jogvesztő jogorvoslati határidő lejártáig (2020. november 17.) megérkezzen a HVB-hez.

## INDOKOLÁS

Takács Krisztián (továbbiakban: Szervező) a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 35. § (1) bekezdés a) pontja alapján helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést szervez, és – a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI.28.) IM rendelet 3. számú melléklete szerinti – aláírásgyűjtő ív mintapéldányán az alábbi helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtotta be 2020. szeptember 29. napján, személyesen Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Iroda útján (a továbbiakban: HVI) a HVB-hoz címezve hitelesítés céljából:

**„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Budapest XXI. Kerület Hollandi út 10. szám alatti, 206124 helyrajzi számú telek megosztásával létrejövő telkeket Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata ne értékesíthesse, más használatába ne adhassa?”**

A HVI az Nsztv. 37. §-a alapján 2020. szeptember 30. napján a helyben szokásos módon nyilvánosságra hozta a benyújtott kérdést, a benyújtás időpontját, valamint a szervező nevét.

A HVI vezetője a Szervező tekintetében elvégezte az Nsztv. 35. § (1) bekezdés a) pontja szerinti ellenőrzést, melynek eredményeként a HVI vezetője tájékoztatta a HVB-t, hogy a Szervező a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választójoggal rendelkezik.

A HVI vezetője az Nsztv. 40. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított öt napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai vizsgálatát, és a helyi népszavazási kezdeményezés hitelesítésének tárgyául megjelölt kérdést a Bizottság elé terjesztette.

A HVB elnöke 2020. október 27. napjára a helyi népszavazásra javasolt kérdés tárgyában a Helyi Választási Bizottság ülését összehívta, mely az alábbi jogszabályok figyelembevételével a következőket állapította meg:

Az Alaptörvény B) cikkének (4) bekezdése szerint a nép a hatalmát választott képviselői útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja.

Továbbá a 31. cikk (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

Az Nsztv. 32. § (1)-(2) bekezdései alapján

A helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.

Nem lehet helyi népszavazást tartani

- a) a költségvetésről és a zárszámadásról,
- b) a helyi adókról,
- c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalkítási kérdéssről,
- d) a képviselő-testület feloszlásának a kimondásáról.

Az Nsztv. 34. § (1) bekezdése alapján helyi népszavazást kezdeményezhet

- a) a képviselő-testület tagjainak legalább egynegyede,
- b) a képviselő-testület bizottsága,
- c) az önkormányzati rendeletben meghatározott számú választópolgár, ami nem lehet kevesebb a választópolgárok tíz százalékánál, és nem lehet több a választópolgárok huszonöt százalékánál.

(2) A képviselő-testület köteles elrendelni a helyi népszavazást, ha azt az önkormányzati rendeletében meghatározott számú választópolgár kezdeményezte.

Az Nsztv. 35. § (1) bekezdése szerint helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést

- a) olyan magánszemély, aki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választó lehet,
- b) párt,
- c) egyéb egyesület a létesítő okiratában meghatározott céllal összefüggő kérdésben szervezhet.

Az Nsztv. 36. § alapján

(1) A szervezőnek a helyi népszavazásra javasolt kérdést az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán az aláírásgyűjtés megkezdése előtt - a kérdés hitelesítése céljából - be kell nyújtania a helyi választási bizottsághoz.

(2) Egy aláírásgyűjtő íven egy kérdés szerepelhet.

(3) A magánszemély szervező a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját közli a helyi választási bizottsággal. A helyi választási iroda a központi névjegyzékben ellenőrzi a szervező választójogát.

Az Nsztv. 39. § (1)-(2) bekezdései szerint

A helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

A helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmazhat szeméremsértő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést.

Továbbá az Nsztv. 41. § megfogalmazásában a helyi választási bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt. A helyi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az e törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel.

A szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.

Ugyancsak az Nsztv. 44. § (2)-(3) bekezdései szerint az aláírásgyűjtő íven a saját kezű aláírás mellett - az aláírás hitelességének ellenőrzése céljából - fel kell tüntetni a választópolgár olvasható családi és utónevét, személyi azonosítóját, valamint anyja nevét. A választópolgár adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell szerepelniük.

(3) Az aláírásgyűjtő íven az aláírást gyűjtő személy feltüntetési nevét és személyi azonosítóját, továbbá az aláírásgyűjtő ívet az aláírásával látja el.

A helyi népszavazás aláírásgyűjtő ívének mintáját a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI.28.) IM rendelet 3. számú melléklete tartalmazza.

A kérdés a jogszabály által előírt aláírásgyűjtő íven került benyújtásra.

A kérdés nem tartozik az Nsztv. szerint tiltott tárgykörökbe.

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdése értelmében a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

Az Nsztv. preambuluma rögzíti, hogy alkotmányos alapelv, miszerint a hatalom birtokosa a nép. Hatalmát az Alaptörvény keretei között, elsősorban választott képviselői útján gyakorolja. A demokratikus hatalomgyakorlás része, hogy az ország sorsát érintő legfontosabb ügyek eldöntésében a polgárok közvetlenül, népszavazás útján is részt vehessenek. Ugyanezen jogok a helyi közhatalom gyakorlása keretében a helyi önkormányzat közösségét is megilletik.

#### I.

A helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

A népszavazásra javasolt kérdés egyértelműségének, mint alapvető követelménynek két vetülete van. Egyrészt a népszavazásra javasolt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie (választópolgári egyértelműség), másrészt a jogalkotó (értsd alatta képviselő-testület) számára egyértelműnek kell lennie, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, s ha igen, milyen jogalkotásra köteles (jogalkotói egyértelműség).

Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni, az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre „igen”-nel vagy „nem”-mel lehessen felelni.

A jelen esetben nem lehet elvonatkoztatni attól, hogy a Képviselő-testület 2020. szeptember 24. napján megtartott ülésén 2. számú Napirendi pontként tárgyalta a **„Javaslat a Budapest XXI. Kerület Hollandi út 10. szám alatti, 206124 hrsz-ú telek megosztásához szükséges döntésekre”** című, **146. számú előterjesztést (a továbbiakban: Előterjesztés).**

A [www.csepel.hu](http://www.csepel.hu) honlapon közzétett adatokból a HVB megállapítja, hogy az Előterjesztés eredeti (1.számú) határozati javaslatát, mely a **206124 hrsz-ú telek megosztására irányult,** a

Képviselő-testület nem támogatta. A Képviselő-testület e tárgyban a 2. számú határozati javaslatot támogatta, melynek szövegezése az alábbi:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **felkéri** Gyulai István főépítést, hogy a 206124 hrsz-ú 1213 Budapest Hollandi út 10 sz. alatt található ingatlanra új helyi építési szabályzatot dolgozzon ki, hogy a területen található gázfogadó-állomás, a későbbi vita elkerülése érdekében, az önkormányzat tulajdonában álló területen maradjon, **ha esetleges értékesítésre kerül az ingatlan**. A Csepeli Sport, Szabadidő és Rendezvény Központ megmaradt területén a zavartalan működés érdekében az ebédlőt az önkormányzat megtartja. **Javaslom**, hogy az új telekhatárt a vastag vonal mentén alakítsák ki.” (lásd 206/2020. (IX.24.) Kt. számú határozat) (a továbbiakban: Határozat)

Az elfogadott határozat ismeretében a tárgyi népszavazási kérdés kapcsán a HVB az alábbiakat állapítja meg:

1.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontja szerint:

„Felhatalmazást kap a települési önkormányzat (fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat) arra, hogy rendeletben állapítsa meg  
6. a helyi építési szabályzatát,”

A Határozat tartalma alapján megállapítható, hogy a Képviselő-testület döntése nem a Budapest XXI. Kerület 206124 helyrajzi számú ingatlan megosztására irányul, hanem felkérést fogalmaz a Főépítész irányába a helyi építési szabályzat módosítására, felülvizsgálatára. A helyi építési szabályzat jogi formáját tekintve rendelet, mely döntéshozatali jogosultság, mint jogalkotási eszköz Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 42. § 1. pontja alapján a Képviselő-testület hatásköréből át nem ruházható.

A határozat végrehajtási határideje 2021. február 28. napja. A Képviselő-testület a 206/2020. (IX.24.) Kt. számú határozat végrehajtásaként a helyi építési szabályzat módosításáról tehát nem döntött.

2.

A Határozat így fogalmaz: „Javaslom, hogy az új telekhatárt a vastag vonal mentén alakítsák ki.”

A HVB álláspontja szerint a Határozat normatív tartalmát a Budapest XXI. Kerület 206124 helyrajzi számú ingatlan megosztása kapcsán nem fogalmaz meg, csupán felkérést a jogi lehetőségek eshetőleges megteremtésére egy, a 205/2020. (IX.24.) Kt. számú határozattal elutasított megosztási javalattól eltérő tartalmú megosztási javaslat képviselő-testület általi tárgyalására.

A HVB a kérdést fenti előterjesztés és döntés fényében vizsgálta, és a „telek megosztásával létrejövő telkeket” szófordulat alapján megállapította, hogy a népszavazásra javasolt kérdés valódi tartalma egy olyan feltételezett helyzetből, nevezetesen a Budapest XXI. Kerület 206124 helyrajzi számú ingatlan - Szervező által tényként kezelt – megosztásából indul ki, mely kapcsán tulajdonosi, azaz Képviselő-testületi döntés nem született. A kérdéssel kapcsolatban

felmerül a kérdésegyértelműség, mint alapvető kritérium vizsgálata is, a tekintetben, hogy a Budapest XXI. Kerület 206124 helyrajzi számú ingatlant érintően (a Határozatban foglalt Főépítési felkérésnek megfelelően) a helyi építési szabályzat módosítása van folyamatban, mely tény döntő körülmény a tekintetben, hogy a választópolgároktól sem várható el, hogy egy kidolgozás alatt álló, „vitatott” kérdésben egyértelműen dönthessenek.

Egy, a népszavazásra javasolt kérdés esetén elengedhetetlen, hogy a választópolgárok jól értsék és lássák át a kérdés lényegét, jelentőségét, annak jövőbeni hatásait, vonzatait, annak érdekében, hogy tudatosan és minden eshetőséget átgondolva adhassák le szavazataikat meghatározva ezzel a jogalkotó teendőit, munkáját.

Tárgyi kérdés jogi összefüggéseit tekintve összetett, többretegű szabályozást ölel fel, e körben a HVB utal a Polgári Törvénykönyvre, a Nemzeti Vagyonról szóló törvényre és a helyi rendeletekre is, nem utolsósorban a Kúria alábbiakban idézett döntéseire is:

Knk.IV.37.002/2018/2. számú határozat: „(22) A választópolgári egyértelműség tekintetében a Kúria a saját gyakorlatában is számos szempontot fogalmazott meg. A kérdéssel szemben követelmény, hogy az világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, feleljen meg a magyar nyelv nyelvtani szabályainak, a választópolgárok jól értsék, lássák át a kérdés lényegét, jelentőségét, hogy tudatosan és átgondoltan tudják leadott szavazataikkal a jogaikat gyakorolni. Amennyiben a népszavazási kérdés pontosan nem értelmezhető, akkor a népszavazáshoz való jog tudatos döntés hiányában csak formálisan érvényesülhet (Knk.IV.37.458/2015/3., Kvk.37.300/2012/2., Knk.IV.37.356/2015/2., Knk.IV.38.143/2015/6.); „nem tekinthető legitimnek az a népszavazás, amelyen a választópolgár nem tudja pontosan, hogy miről szavaz.” (Knk.IV.37.457/2015/3.).”

A Szervező által benyújtott kérdés nem felel meg annak a követelménynek, hogy a választópolgárok jól értsék, és átlássák annak lényegét és tudatosan, átgondoltan tudják leadni a szavazataikat az alábbiakra tekintettel:

1. A tárgyi ingatlant a tulajdonában álló felépítményekre, létesítményekre is kiterjedően az Önkormányzat hasznosítja, közismert, hogy az szabadidős- és sport tevékenységek, rendezvények helyszíne, amely területen az Önkormányzat szálláshelyszolgáltatást is nyújt.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 21. pontja értelmében „Telek: egy helyrajzi számon nyilvántartásba vett földterület”.

A hasznosítás jogának elvonása (azaz a „más használatába ne adhassa” fordulat) esetén a tárgyi ingatlanon elhelyezkedő önkormányzati tulajdonban álló és a nyilvánosság által elérhető, használati/ bérleti jogviszony tárgyául szolgáló, szabadidő eltöltésére alkalmas felépítmények, sportlétesítmények épp azon rendeltetésüket nem tudnák betölteni, amelyre azokat a tulajdonos létrehozta, ugyanis azt a Szervező a szándéka szerint az általa feltett kérdésre adott igenlő válaszokkal hiúsítaná meg, így mind a szálláshely rendeltetésű felépítmények alkalomhoz kötött használata/bérlete (karácsony, húsvét, családi összejövetel), mind a műfüves sportpálya, tenispálya hasznosítása az Önkormányzat, mint tulajdonos számára tiltott lenne.

Összefoglalva az előzőekben foglaltakat a HVB álláspontja szerint a kérdés nem felel meg az egyértelműség követelményének, mivel egyrészt a kérdésből önmagában nem állapítható meg egyértelműen, hogy pontosan milyen „telek megosztásával létrejövő telkeket” terhelnének a kérdésben szereplő korlátozások, és arra az erre irányuló elfogadott Kt. határozat nélkül következtetni sem lehet.

2. Másrészt a népszavazás, mint a közvetlen hatalomgyakorlás eszköze, sem töltheti be alkotmányos rendeltetését, ha a választópolgár más, eltérő következményt, más tartalmat tulajdonít a szavazásnak, mint amiről ténylegesen kikérték a véleményét. E körben fontos megjegyezni, hogy a Szervező Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének megválasztott képviselője.

A HVB megjegyzi, hogy a Képviselő-testület 2020. szeptember 24-i ülésén a Szervező a tárgyi Előterjesztés és Határozat tárgyalásán részt vett, és annak meghozatala során igen-nel szavazott. Ezen körülmény azért releváns, mert a Határozat a 206124 hrsz-ú ingatlant érintően, a Kozma István Magyar Birkózó Akadémia Alapítvány által kérelmezett telekmegosztással összefüggésben került elfogadásra.

A HVB véleménye szerint a népszavazásra bocsájtott kérdés kapcsán a választópolgári egyértelműség kritériuma csorbulhat, mivel a benyújtott kérdés sugallt üzenetet hordoz és az előzőekben ismertetett tényállástól eltérően, így különösen az Előterjesztés benyújtásának indokán - nevezetesen kollégium építése és telekmegosztás - , túlterjeszkedve, képes a válaszadás manipulálására.

3. Fentiekén túlmenően a jogalkotói egyértelműség alapkritériuma, hogy a jogalkotó számára világos legyen az, hogy a népszavazás eredménye pontosan mire kötelezi, valamely jogalkotástól való tartózkodásra vagy éppen ellenkezőleg, jogalkotásra. Ez utóbbinak konkrétan és határozottnak kell lennie, azaz a Képviselő-testület számára egyértelmű kell, hogy legyen milyen tartalmú és irányú jogalkotásra köteles.

A HVB álláspontja az, hogy egy telekingatlan „használatára” vonatkozó tilalmat elrendelő döntés a jogalkotó számára egyrészt értelmezhető úgy, hogy az az ingatlannyilvántartásba is bejegyezhető használati jogok vonatkozásában, pl. földhasználati jog, használati joga, telki szolgalmi jog, közérdekű szolgalmak és használati jogok tilalmában áll, másrészt értelmezhető úgy is, hogy számára a vagyonhasznosítás tilalmazott az egyedi és alkalmi jogviszonyokra is kiterjedően, pl. a bérleti jogviszonyból eredő használati jog vonatkozásában vagy harmadrészt és összességében minden használati jogosítvány megtiltása vonatkozásában is. Fentiek okán a jogalkotó számára a „használatába ne adhassa” fordulat nem konkrét, így nem világos, hogy milyen tartalmú jogalkotásra köteles.

## II.

A népszavazásban szereplő „ne értékesíthesse” fordulat kapcsán a HVB hivatkozik újfent arra, hogy a Határozat normatív tartalmat a Budapest XXI. Kerület 206124 helyrajzi számú ingatlan megosztása kapcsán nem fogalmaz meg, csupán felkérést a jogi lehetőségek eshetőleges megteremtésére egy, a 205/2020. (IX.24.) Kt. számú határozattal elutasított megosztási javalattól eltérő tartalmú megosztási javaslat képviselő-testület általi tárgyalására. Így a

választópolgárok számára nem jelenik meg egyértelműen, hogy a kérdésben szereplő „ne értékesíthesse” fordulatnak, mint tilalomnak pontosan mely ingatlan képezné a tárgyát, mire terjedne az ki.

A „ne értékesíthesse” fordulat kapcsán a jogalkotói egyértelműség követelménye sem érvényesül, hiszen a kérdésből nem következik egyenesen, hogy a jogalkotónak, tehát a képviselő-testületnek milyen tartalmú döntést kellene hoznia (pl.: ingatlan-nyilvántartást érintő bejegyzés, vagyon minősítése stb.).

### III.

Az Nsztv. 32. § (1) bekezdése szerint helyi népszavazás a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben rendelhető el, amely az Alaptörvény és az Mötv. vonatkozó rendelkezései alapján azt is jelenti, hogy helyi népszavazás csak helyi közügyben tartható. Helyi közügynek azok az egyéni érdekeken túlmutató általános jellegű ügyek tekinthetők, amelyek kihatással vannak a helyi közösségre, és amelyek az egyéni érdekekkel szemben is megérdemlik a közhatalom birtokában végzett jogérvényesítést, jogvédelmet. Az Mötv. 4. §-a szerinti általános megfogalmazás lehetővé teszi azt, hogy a jogalkotó az alkotmányos keretek megsértése nélkül minősítsen egyes esetekben egyébként helyi közügynek tekinthető ügyeket országos közüggé.

...

Az önkormányzatok kötelező feladat-és hatáskörei általában helyi közügyeknek minősülnek, ám ez nem jelenti azt, hogy a képviselő-testületnek valamennyi kötelező feladat-és hatáskör gyakorlása során végzett magatartása, cselekménye, eljárása feltétlenül helyi közügynek minősül. Ellenkező esetben a helyi közügy azonosítható lenne a képviselő-testület feladat-és hatáskörével, lényegében szinonimák lennének, ami az Alaptörvény megfogalmazásából nem következik. **Ennél fogva az önkormányzati tulajdon tekintetében megvalósított tulajdonosi joggyakorlás még nem feltétlenül jelent csupán helyi közügy körébe tartozó feladatellátást.** (lásd: Fővárosi Törvényszék 3.Kpkf.670.338/2014/2.3. számú végzése)

A HVB fontosnak tartja idézni a fenti Fővárosi Törvényszéki végzést, ugyanakkor azonban rögzíti, hogy a kérdés egyértelműsége hiányában nem tudta vizsgálni a kérdéssel szemben támasztott egyéb törvényi követelményeket, így az önkormányzati feladat- és hatáskör kérdését és a jogforrasi hierarchia kérdését tekintettel arra, hogy a meghozott Képviselő-testületi döntés(ek) alapján megállapításra került, hogy 2020. szeptember 24. napján tartott ülésen az ingatlannal kapcsolatban tulajdonosi joggyakorlási részjogosítvány gyakorlása nem történt, így a HVB nem az Nsztv. 32. § (1) bekezdésére hivatkozással, hanem az Nsztv. 39. § (1) bekezdésére hivatkozással tagadja meg a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését, hiszen a fent leírtakból az következik, hogy a kérdés sem a választópolgári, sem a jogalkotói egyértelműség kritériumát nem elégíti ki, így ezáltal sérti az Nsztv. 39. § (1) bekezdését.

Mindezekre figyelemmel a HVB a kérdés hitelesítésének megtagadásáról rendelkezett.

A döntés a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 10. §-án, 40-41. §-án, 43-46. §-án, valamint az Nsztv. 41-42. §-án alapul.



A jogorvoslatról szóló tájékoztató az Nsztv. 57. § - án, valamint a Ve. 223-227. §-án, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Budapest, 2020. október 27.



A határozatot 2020. november 02. napján a [www.csepel.hu](http://www.csepel.hu) honlapon, valamint Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján közzétettem.

.....  
HVI tag aláírása